

Gen. N. _____



**CITTA' DI MOLFETTA
PROVINCIA DI BARI**

UNITA' AUTONOMA AFFARI LEGALI

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE
(C O P I A)**

**ISCRITTA AL N. 75 DEL REGISTRO DELLE DETERMINAZIONI – ASSUNTA IN
DATA 17 NOVEMBRE 2006.**

**OGGETTO: TRIBUNALE DI MOLFETTA - APPELLO AVVERSO LA SENTENZA N.
96/06, CON LA QUALE IL GIUDICE DI PACE DI MOLFETTA HA
RESPINTO LA DOMANDA DI RISARCIMENTO DANNI FISICI E
MATERIALI DERIVATI DAL SINISTRO DEL 12.04.04, AVANZATA
DALLE SIGG.RE DE GENNARO ANNA MARIA E MARIA LUISA.**

Ex D.Lvo 18.08.2000 n. 267

la presente determinazione, ai fini della pubblicità degli atti e della trasparenza dell'azione amministrativa è stata pubblicata all'Albo Pretorio dell'Ente per quindici giorni consecutivi dal 21 novembre 2006 al 06 dicembre 2006

IL RESPONSABILE

PREMESSA NORMATIVA

- a)- con sentenza n. 155 del 25.01.2005, la V Sezione del Consiglio di Stato ha statuito due principi di importanza fondamentale in materia processuale degli Enti Locali, disponendo che:
- la rappresentanza del Comune in giudizio compete al Sindaco;
 - la legittimazione processuale del Comune appartiene esclusivamente ai Dirigenti;
- b)- con atto di indirizzo del Sindaco prot. n. 10956 del 08.03.2005 è stato recepito tale nuovo indirizzo giurisprudenziale e determinato l'iter da porre in essere per promuovere una lite o resistere in giudizio;
- c)- ai sensi del succitato atto di indirizzo il provvedimento di costituzione o meno in giudizio compete al Dirigente del Settore AA.GG. con delega di funzioni al Responsabile dell'U.A. Affari Legali;
- d)- con provvedimento n.11747 dell'11.03.2005 il Vice Segretario ha delegato al Responsabile dell'U.A. Affari Legali le funzioni di legittimazione processuale dell'Ente mediante determinazioni dirigenziali;
- c)- in ossequio al succitato atto di indirizzo, per promuovere o resistere ad una lite è necessaria la "proposta" del Dirigente competente, formalizzata con determinazione dirigenziale e sottoscritta dal Sindaco pro-tempore in segno di accoglimento e nulla osta autorizzativo.

PREMESSA NARRATIVA

con delibera n. 11 del 28.01.2005 la Giunta Comunale affidava il patrocinio all'Avv. Mauro Danilo Magarelli per la rappresentanza nel giudizio civile iscritto al n. 96/C/05, proposto dinanzi al Giudice di Pace di Molfetta dalle Sigg.re De Gennaro Anna Maria e De Gennaro Maria Luisa per il risarcimento dei danni materiali riportati dall'autovettura in proprietà tipo Ford KA tg. AP 118 ES (condotta dalla Sig.ra Anna Maria) e dei danni fisici riportati dalla Sig.ra Maria Luisa (passeggero del predetto autoveicolo) nel sinistro verificatosi in Molfetta alla Via Respa, incrocio con Corso M. di Savoia, in data 12.04.2004;

il Giudice adito, con sentenza n. 96/06, pronunciando sulla domanda, ha respinto le doglianze avanzate e condannato le attrici al pagamento delle spese di giudizio liquidate in € 1.400,00 per diritti ed onorari, oltre spese generali, IVA e CAP come per legge, in favore dell'Avv. Mauro Danilo Magarelli (dichiaratosi anticipatario);

Visto l'atto di appello proposto dalle Sigg.re de Gennaro Anna Maria e Maria Luisa, con il quale hanno citato il Comune di Molfetta a comparire dinanzi al Tribunale di Trani – Sezione Distaccata di Molfetta, per l'udienza del 22 novembre 2006 per ivi

sentire rigettata ogni avversa eccezione e deduzione, accogliere integralmente il gravame e per l'effetto annullare la prefata sentenza;

Ciò premesso;

Ritenuto necessario resistere nel giudizio di appello proposto dalle Sigg.re De Gennaro dinanzi al Tribunale di Trani – Sezione Distaccata di Molfetta, al fine di vedere convalidate tutte le ragioni del Comune stesso, confermando il patrocinio all'Avv. Mauro Danilo Magarelli per la difesa dell'Ente;

Visto l'art. 107 del T.U.EE.LL. 18.08.2000 n.267;

Visti gli art. 26, 28, 29 e 30 del Regolamento Comunale sull'Ordinamento generale degli uffici e dei servizi;

DETERMINA

- 1) per le ragioni in narrativa, di resistere nel giudizio di appello proposto dinanzi al Tribunale di Trani – Sez. Distaccata di Molfetta dalle Sigg.re De Gennaro Anna Maria e Maria Luisa avverso la sentenza n. 96/06 resa dal Giudice di Pace di Molfetta sul giudizio civile n. 36/C/05, meglio specificato in premessa, confermando il patrocinio all'Avv. Mauro Danilo Magarelli, con studio in Molfetta, alla Via Baccharini n.45.
- 2) Di dare atto che con successiva determinazione dirigenziale verrà disposta la liquidazione di acconto per spese e competenze legali in favore del professionista incaricato, con negoziazione del compenso dovuto ai sensi dell'art. 2 del D.L. 04.07.2006 n. 223, coordinato con la legge di conversione 04.08.2006 n. 248.
- 3) di demandare al Sindaco la rappresentanza in giudizio e gli adempimenti con questa connessi.
- 4) Di dare atto, inoltre, che la presente determinazione non ha rilevanza contabile.

VISTO: SI AUTORIZZA
IL SINDACO
