

CITTÀ DI MOLFETTA
PROVINCIA DI BARI

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Sessione Straordinaria

N. 84

del 23.12.2005

O G G E T T O:

Adozione Progetto di Comparto n. 21 - Autoporto e zona di completamento. Rinvio.

L'anno duemilacinque il giorno ventitre del mese di dicembre nella Casa Comunale e nella solita Sala delle adunanze del Consiglio, in seguito ad avviso notificato ai Consiglieri in data 19.12.2005 si é riunito il Consiglio Comunale di Molfetta, sotto la presidenza del **Consigliere Petruzzella Pantaleo - Presidente** e con l'assistenza del **Sig. Dott. Vincenzo De Michele - Segretario Generale f.f.**

Procedutosi all'appello nominale, risultano presenti o assenti i Sigg.ri Consiglieri come appresso:

MINERVINI TOMMASO - SINDACO - Presente

| <i>Consiglieri</i> | P | A | <i>Consiglieri</i> | P | A |
|-----------------------|----|---|--------------------------|----|----|
| SALLUSTIO Cosmo A. | si | | LUCANIE Leonardo | si | |
| CENTRONE Pietro | si | | SASSO Maria | si | |
| PETRUZZELLA Pantaleo | si | | MINUTO Anna Carmela | | si |
| SPADAVECCHIA Giacomo | si | | DE ROBERTIS Mauro | si | |
| RAFANELLI Domenico | si | | SPADAVECCHIA Vincenzo | si | |
| DE BARI Giuseppe D.co | si | | SIRAGUSA Leonardo | si | |
| AMATO Mario | si | | CIMILLO Benito | si | |
| SECONDINO Onofrio | si | | DE GENNARO Giovannangelo | si | |
| SCARDIGNO Girolamo A. | si | | LA GRASTA Giulio | si | |
| BRATTOLI Anna Maria | si | | DI GIOVANNI Riccardo | | si |
| GIANCOLA Pasquale | si | | MINERVINI Corrado | si | |
| DI MOLFETTA Michele | si | | FIorentini Nunzio C. | si | |
| DE PALMA Damiano | si | | CATALDO Luigi | si | |
| PAPPAGALLO Cosmo D. | si | | ANGIONE Nicola | si | |
| PIERGIOVANNI Nicola | si | | BALESTRA Giuseppe | si | |

Presenti n . 29 Assenti n. 02

Il Presidente, visto che il numero degli intervenuti é legale per poter validamente deliberare in **prima** convocazione, dichiara aperta la seduta.

Sono, altresì, presenti in aula l'Assessora all'Urbanistica Avv. Immah Gagliardi e il Dirigente del Settore territorio Ing. Giuseppe Parisi.

PRESIDENTE:

Possiamo aprire, a questo punto, il Consiglio Comunale con il primo punto iscritto all'ordine del giorno e precisamente:

"Adozione progetto di comparto n.21 - Autoporto e zona di completamento".

La parola all'Assessore Gagliardi.

ASS. GAGLIARDI:

Signor Presidente e signori Consiglieri, l'Amministrazione chiede a questo Consiglio di esprimere voto favorevole all'adozione del PUE; Piano Urbanistico esecutivo del comparto n.21.

Si tratta di un'area tipizzata D3 che chiaramente nelle previsioni del Piano Regolatore è destinata alle attività produttive di commercio all'ingrosso, magazzino e deposito - chiaramente come è previsto dall'articolo 38 delle N.T.A. - l'area si inserisce all'interno del Piano Regolatore come autoporto.

L'adozione di questo comparto è chiaramente molto importante perché rappresenta un ulteriore contributo al già attivato processo di sviluppo della città e ne rappresenta chiaramente una parte importante, ma anche perché le attività previste in questo comparto vengono a coordinarsi in un progetto più ampio che è quello della prossima attuazione del Piano Regolatore del porto.

Riassumo brevemente i dati tecnici e in poche parole: la superficie totale è di circa 188.758 mq da cui viene stralciata un'area di 16.083 mq per l'insistere di preesistenti immobili già destinati ad attività produttiva. E' prevista anche una superficie di 26.430 mq a verde e 19.168 mq per parcheggi.

Voglio evidenziare inoltre che dopo il prossimo esame delle osservazioni, il Piano dovrà essere inviato alla Regione per il prescritto parere paesaggistico in quanto le aree interessate sono chiaramente comprese negli ambiti estesi di tipo C previsti dal PUT Ambiente della Regione Puglia.

Non ho altro da dirvi. Grazie.

PRESIDENTE:

Grazie Assessore. Prego Ingegnere.

(Escono i Cons. Centrone e Sallustio; presenti 27)

ING. PARISI:

Non ho niente da aggiungere a quello che ha detto l'Assessore che mi pare abbastanza comprensibile visto che trattasi di un comparto che è attiguo al porto, ma anche attiguo alla zona artigianale e, in particolare, nel momento in cui noi andremo ad ampliarla a seguito della variante che è stata già approvata dalla Regione Puglia.

In questa procedura di adozione di questo Piano si è inserita una novità: - io lo riferisco al Consiglio, poi ovviamente sarà il Consiglio a fare quello che ritiene più opportuno - che lunedì mattina è pervenuta al Comune, tramite e-mail, una nuova proposta da parte dell'Anas per quanto riguarda la viabilità di collegamento tra la vecchia SS 16 e la zona artigianale che, in un certo qual modo, va a modificare le previsioni del Piano che è stato presentato.

In linea teorica e di principio, questo Piano è conforme sia al Piano Regolatore del Porto, sia al Piano Regolatore Generale. Ad oggi e così come è stata adottata la variante al Piano Regolatore per la strada di collegamento tra la SS 16 e la zona artigianale, questo piano è perfettamente conforme.

Però c'è questa novità di affinamento della soluzione che ha fatto l'Anas, in quanto la stessa Anas - come sapete - sta predisponendo il progetto esecutivo, perché quello che approvammo in sede di Consiglio Comunale come variante, è un progetto preliminare. Questo ho da dire.

PRESIDENTE:

Prego Consigliere Minervini.

(Entra il Cons. Di Giovanni; presenti 28)

CONS. MINERVINI C.:

Presidente, per mozione d'ordine: io non ho avuto modo di leggere il verbale della I Commissione, rispetto a questo punto all'ordine del giorno. Adesso apprendo di questa variante sul piano da parte dell'Anas.

La II Commissione - Attività Produttive - non è stata interessata dal provvedimento che io ritengo, in ogni caso, essere pertinente rispetto alle competenze della Commissione visto che si occupa di tutto quanto concerne le attività produttive.

Per questi motivi io chiedo che venga rinviato il punto all'ordine del giorno.

PRESIDENTE:

Prego Sindaco.

SINDACO:

Io ritengo che il Consiglio Comunale, effettivamente, questa sera può utilizzare questa seduta... intanto, come dire, abbiamo fissato che questo è un punto importante e strategico per l'attività produttiva e le infrastrutture e le comunicazioni della città, porto, zona ASI e quindi anche centro città, perché non dimenticate che tutte queste infrastrutture andranno ad alleggerire notevolmente tutto il traffico pesante, specialmente nel centro storico della città.

Quindi, io ritengo che sia ragionevole consumare questa sera per eventuali chiarimenti, osservazioni, approfondimenti, e poi - diciamo così - in una prossima seduta andarla a definire anche alla luce di questa soluzione progettuale relativa all'asse viario da parte dell'Anas. Per cui, come dire, utilizziamo, sfruttiamo, questa seduta per eventuali chiarimenti - e so che alcuni Consiglieri volevano farli - per affrontare alcune questioni di dettaglio della pianificazione e poi in una prossima seduta la concludiamo nei primi dell'anno prossimo.

Quindi Presidente, se questo è, procediamo così. Sempre che non ci siano obiezioni.

PRESIDENTE:

Consigliere, ritira la mozione?

CONS. MINERVINI C.:

Presidente, forse non è chiaro: il Sindaco dice "apriamo in ogni caso la discussione senza effettuare la votazione"; io, in linea di principio, sarei anche d'accordo, il punto però è che se è cambiato il progetto, non è possibile illustrare con maggiore precisione...

In ogni caso, la carpetta nuova non so quando è stata prodotta, però se ci sono dei requisiti posti dai Consiglieri sarà importante avere la possibilità, nella seduta nella quale si voterà, anche di discutere eventuali ed altri approfondimenti.

Quindi, per me va bene la proposta del Sindaco.

PRESIDENTE:

Prego Consigliere De Bari.

CONS. DE BARI:

Consiglieri, sulla proposta del collega Minervini c'è un problema: chiedeva un ulteriore passaggio in una ulteriore Commissione? Oppure ho compreso male?

CONS. MINERVINI C.:

Chiedevo il passaggio nella I Commissione e, a quanto mi consta, non c'è stato, chiedevo il passaggio nella II Commissione che non è stata nemmeno interessata del punto all'ordine del giorno e, naturalmente, chiedevo anche di avere i ragguagli necessari per produrre una idea sul provvedimento rispetto alle ultime modifiche dell'Anas.

CONS. DE BARI:

Completo il mio intervento: sulla necessità di approfondimento in conseguenza delle varianti che ha chiesto di nuovo l'Anas, sarei disponibile, anche in considerazione del fatto che comunque entriamo nell'argomento e poi ci aggiorniamo; se era questa la proposta.

Però vorrei approfittare di questo momento anche per decidere di passarlo o a una o all'altra Commissione, in modo tale da snellire il procedimento. Non lo dobbiamo aggravare, secondo me, considerato che ogni Consigliere Comunale può accedere a qualsiasi tipo di informazione, può anche partecipare ai lavori dell'altra Commissione, e quindi... però l'importante è che snelliamo la

procedura perché, in effetti, può aversi un aggravio in questo procedimento trattandosi di un fatto urbanistico.

Poi, d'altro canto, che tutti i Consiglieri Comunali possono partecipare anche alle Commissioni di cui non fanno parte, pur non avendo il diritto di voto possono però informarsi; considerato che questo è un argomento che si discute e si decide in Consiglio Comunale. Oppure la facciamo congiunta, però l'importante è che si faccia un passaggio e non se ne facciano due.

PRESIDENTE:

Consigliere De Robertis, voleva intervenire?

CONS. DE ROBERTIS:

Sì. Presidente, io sono d'accordo su questa posizione, perché è inutile fare più Commissioni, anche perché non vorrei che per fare la Commissione Congiunta manchino i Consiglieri oppure venga rinviato per altri motivi. E' un problema estremamente serio, è un problema che interessa la città ed è giusto che venga valutato e studiato in maniera attenta. Oggi la I Commissione non è entrata nemmeno nel merito, per esempio, perché in carpetta non c'è nemmeno il progetto. Quindi, di che cosa dobbiamo parlare se non c'è nemmeno il progetto? Mi chiedo! Allora, cominciamo a mettere dentro un po' di carte sulle quali ragionare e cerchiamo o invitiamo la I Commissione o la II Commissione a fare un'analisi attenta perché il problema è serio ed è giusto che poi venga valutato in maniera attenta e scrupolosa.

Quindi, l'invito a rinviare ma "non solo per rinviare", perché entrare nel merito per discutere... cioè, l'illustrazione è stata fatta, c'è giunta questo nuovo elemento di questa variante proposta dall'Anas, allora ritengo opportuno - giusto per non stare qui per un pour parler - che venga ritirato e che si discuta con un parere della Commissione che entri nel merito in base alla nuova formulazione prodotta anche dall'Anas. Io quindi sarei di questo avviso. Se poi ci sono altri elementi, non lo so. Ma io ritengo che non ci sia altro da aggiungere. Grazie.

PRESIDENTE:

Cerchiamo di mettere ordine e partiamo dalla proposta "Minervini": lei Consigliere, la prima proposta la modifica? La ritira?

CONS. MINERVINI C.:

Integro dicendo che sono d'accordo con quanto diceva il Consigliere De Robertis, però preferirei fare una Commissione Congiunta.

Ricordo che discutiamo di infrastrutture. Poi, il problema della cacofonia di alcune Commissioni, c'è, è reale, però..

PRESIDENTE:

Allora penso che siamo un po' tutti d'accordo sulla proposta del Sindaco di avviare, per intanto, la fase dei chiarimenti e poi procedere man mano. La fase dei chiarimenti è aperta: ci sono interventi? Prego Consigliere Rafanelli.

CONS. RAFANELLI:

Presidente, nella carpetta dell'adozione al progetto Comparto 21, leggendo la delibera si dice:

"delibera

- 1) di adottare ai sensi dell'articolo 21 della L.R. n.56 il Piano Urbanistico Esecutivo del Comparto 12".

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONS. RAFANELLI:

E va beh, comparto 21, comparto 12, io non riesco più a capire!

PRESIDENTE:

Va bene Consigliere Rafanelli. Ci sono altri interventi?

Se non ci sono altri interventi di chiarimenti, Ingegnere vuole chiarire al Consigliere Rafanelli? Non c'è niente da chiarire? Perfetto! A questo punto, quindi, il punto n.1 all'ordine del giorno è rinviato e, naturalmente, le due Commissioni si riuniranno in forma congiunta così come il Consiglio Comunale ha proposto, in modo da abbreviare i tempi di procedimento. Rinviamo il punto al prossimo Consiglio Comunale e quindi alla prima data utile.

