

# CITTA' DI MOLFETTA

## PROVINCIA DI BARI

---

### DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

**N.350**

**del 11.09.2003**

#### O G G E T T O

Ufficio del Giudice di Pace di Molfetta. Sig. Altamura Pantaleo c/ P.M. di Molfetta. Ricorso in opposizione ex artt.22, 23 e ss. Legge 689/81 avverso verbale di contestazione n.58067 – Reg. n.66/03 (Violazione art.41 e 146 C.d.S. “Passaggio con luce rossa”).

L'anno duemilatre, il giorno undici del mese di settembre nella Casa Comunale, legalmente convocata, si è riunita la Giunta comunale nelle persone dei Signori:

Sig.	MINERVINI	Tommaso	- SINDACO	- Presente
Dott.	MAGARELLI	Mauro G.ppe	- ASSESSORE	- Presente
Sig.	VISAGGIO	Francesco	- ASSESSORE	- Assente
Dott.	BRATTOLI	Mauro	- ASSESSORE	- Presente
Avv.	UVA	Pietro	- ASSESSORE	- Presente
Dott.	ANCONA	Antonio	- ASSESSORE	- Presente
Dott.	TAMMACCO	Saverio	- ASSESSORE	- Assente
Sig.	SOLIMINI	Maurizio	- ASSESSORE	- Presente
Dott.	MEZZINA	Maria	- ASSESSORE	- Presente
Sig.	NAPPI	Francesco S.	- ASSESSORE	- Presente
Dott.	PANUNZIO	Luigi	- ASSESSORE	- Presente

Presiede: Sig. Tommaso MINERVINI – **Sindaco**

Vi è l'assistenza del **Segretario Generale Dott. Carlo Lentini Graziano.**

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Publicata dal 16.09.2003

## LA GIUNTA COMUNALE

Premesso che:

- Il Giudice di Pace di Molfetta, con decreto notificato in data 25.06.2003 con prot. n.28838 ha fissato per l'udienza del **03.10.2003** la comparizione delle parti per la discussione del ricorso R.G.A.C.O. n.208/C/2003 di opposizione ex art.205, C.d.S. e artt. 22 e 23 legge 689/81, promosso, con istanza di sospensione cautelare, dal Sig. Altamura Pantaleo, proprietario del motociclo targato BO/233966, c/ Polizia Municipale di Molfetta, avverso il verbale di contestazione n. 58067 – Reg. n.66/2003 del 03.01.2003 redatto dal Comando della P.M. per la violazione di cui all'art.41/11 comma e 146/3 comma del c.d.s. per passaggio con segnaletica semaforica indicante luce rossa;
- Vista la nota in data 04 settembre 2003, con la quale il Responsabile del Corpo di P.M. Ten. Vincenzo Zaza, unitamente al Maresciallo Pasquale Mezzina, in riferimento al verbale di contestazione impugnato e all'opposizione prodotta dal Sig. Altamura Pantaleo, hanno consegnato quanto segue:
- **“...questo Ufficio esprime parere favorevole alla costituzione in giudizio dell'Ente Comune.**
- La costituzione in giudizio è suggerita in considerazione delle sottoelencate motivazioni:
- Per quanto attiene i tempi tecnici di notifica di un verbale di contestazione redatto per la violazione di norme del vigente Codice della Strada, si evidenzia che ai sensi dell'Art.201 del c.d.s., quando non è possibile elevare immediatamente processo verbale di violazione, il relativo verbale di contestazione deve essere notificato al trasgressore entro 150 giorni dalla data di accertata violazione. Nella fattispecie il verbale in discorso è stato notificato a mezzo servizio postale con raccomandata A.R. presso la residenza del Sig. Altamura Pantaleo in data 19.4.2003 (e non 18.5.2003 come erroneamente riportato nell'esposto) abbondantemente nei termini di legge;
- Per quanto riguarda la motivazione della mancata contestazione immediata degli addebiti, è chiaro il mero errore materiale in cui è incorso l'addetto all'immissione dei dati inerenti il verbale contestato, atteso che per un veicolo in movimento non è possibile addurre come causale per la mancata contestazione l'assenza al momento della violazione del trasgressore e/o del proprietario.
- Ad ogni buon conto, si precisa che ai sensi dell'ex Art.384 del Regolamento di Esecuzione del Nuovo codice della Strada oltre che ai sensi dell'Art.201 del c.d.s. così come modificato dalla legge 1.8.2003 n.214, prevede che in caso di attraversamento di un incrocio con il semaforo indicante luce rossa, non è necessaria la contestazione immediata.
- Per quanto summenzionato, atteso che comunque per la violazione di che trattasi non era necessaria la contestazione immediata degli addebiti (anche se quella riportata nel dispositivo del verbale di contestazione n.66/03 risulta palesemente errata), questo Ufficio esprime parere favorevole alla conferma della validità del verbale.”;
- Visto, altresì, l'atto di indirizzo di G.C. n.304 del 06.12.2001;
- Ritenuto di costituirsi senza assistenza di difensore nel giudizio instaurato dal Sig. Altamura Pantaleo dinanzi al Giudice di Pace di Molfetta, con intervento diretto di un rappresentante del Corpo di Polizia Municipale;
- Acquisito il parere favorevole espresso ai sensi dell'art.49, comma 1°, del T.U. delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali approvato con D.L.vo 18.08.2000, n.267, per quanto di competenza, solo dal Responsabile f.f. dell'Unità Autonoma Affari Legali sulla regolarità tecnica del presente atto, essendo irrilevante il parere di regolarità contabile;
- Visto il T.U. EE. LL. approvato con D.L.vo 18.8.2000 n. 267;
- Visto il vigente Statuto Comunale;

Con voti unanimi favorevoli, espressi nei modi e termini di legge:

DELIBERA

- 1) per le motivazioni indicate in narrativa, di costituirsi senza assistenza legale nel giudizio promosso dinanzi al Giudice di Pace di Molfetta dal Sig. Altamura Pantaleo, meglio specificato in premessa, con intervento diretto di un rappresentante del Corpo di Polizia Municipale.
- 2) di dare atto che, ai sensi dell'art.9 del Regolamento Comunale, approvato dal C.C. con delibera n.168 del 13.11.1996, responsabile del presente procedimento è il Dr. Pasquale la Forgia.
- 3) di conferire ampio mandato al Sindaco a stare in giudizio e per ogni altra rappresentanza in ordine al procedimento di che trattasi.
- 4) di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.134 – 4° comma – del T.U. EE.LL. – D. L.vo 18.08.2000, n.267.
- 5) di trasmettere il presente provvedimento agli Uffici competenti per gli ulteriori adempimenti di rito.

Pubblicata in data 16.09.2003