

CITTA' DI MOLFETTA

PROVINCIA DI BARI

COPIA DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

N. 29

del 05.03.2007

O G G E T T O

Tribunale di Molfetta – Atto di citazione ad istanza del Sig. Marrone Francesco c/Comune Molfetta per risarcimento danni derivati dal sinistro verificatosi il 27.09.2006. Costituzione in giudizio. Conferimento incarico a legale.

L'anno duemilasette, il giorno cinque del mese di marzo nella Casa Comunale, legalmente convocata, si è riunita la Giunta comunale nelle persone dei Signori:

AZZOLLINI	Antonio	- SINDACO	- Presente
MINUTO	Carmela	- ASSESSORE	- Presente
BRATTOLI	Anna Maria	- ASSESSORE	- Presente
CORRIERI	Domenico	- ASSESSORE	- Assente
CARABELLESE	Doriana	- ASSESSORE	- Presente
IURILLI	Pierangelo	- ASSESSORE	- Presente
LA GRASTA	Giulio	- ASSESSORE	- Presente
MAGARELLI	Mauro G.ppe	- ASSESSORE	- Presente
PETRUZZELLA	Pantaleo	- ASSESSORE	- Presente
SPADAVECCHIA	Vincenzo	- ASSESSORE	- Presente
UVA	Pietro	- ASSESSORE	- Presente

Presiede: **Azzollini Antonio – Sindaco**

Vi è l'assistenza del **Segretario Generale dott. Camero Michele.**

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

## LA GIUNTA COMUNALE

In data 05.02.2007 è stato notificato a questo Ente l'atto di citazione promosso dinanzi al Tribunale di Trani – Sez. Distaccata di Molfetta dal Sig. Marrone Francesco - all'udienza del 15.04.2007 – per ivi sentire condannare il Comune di Molfetta al risarcimento dei danni quantificati in € 1.938,54 derivati dal sinistro verificatosi il giorno 27.09.2006 alle ore 11,45 lungo Via Ten. Fiorino all'altezza del civico 36 quando l'auto condotta dall'istante finiva in una buca procurando lo scoppio del pneumatico anteriore destro:

Rilevato che il responsabile dell'U.A. Affari Legali, in merito al giudizio de quo ritiene opportuna la costituzione dell'Ente atteso che il sinistro è avvenuto in pieno giorno e in pieno centro abitato, per cui in condizioni ottimali di visibilità e nel pieno rispetto dei limiti di velocità imposti per la circolazione nei centri abitati (l'istante assume di essere appena ripartito dopo la fermata al semaforo) l'attore avrebbe potuto evitare la buca con normale ed ordinaria diligenza, né inoltre si spiegano con la dinamica dell'incidente né lo scoppio del pneumatico (che presuppone o una velocità elevata o la sua usura) né l'entità dei danni di cui si chiede il rimborso (anche perché se la buca era ricolma d'acqua come sostenuto ciò avrebbe dovuto attutire l'impatto);

Vista la determinazione dirigenziale n. 20 in data 21.02.2007, con la quale il prefato funzionario dell'U.A. Affari Legali, esprimendosi in ordine alla valutazione di natura tecnica in merito al ricorso de quo (giusta provvedimento n. 11747 dell'11.03.05 del Dirigente del Settore AA.GG.), ha formalizzato la proposta di costituzione in giudizio per le suesposte considerazioni, riservando alla competenza della Giunta Comunale la discrezionalità amministrativa in materia e la nomina del legale di fiducia;

Ritenuto, risultando per le motivazioni ut supra non attribuibile all'Ente la responsabilità dell'accaduto, di costituirsi nel giudizio instaurato dal Sig. Marrone Francesco, al fine di far valere le ragioni tutte del Comune stesso e, a tal fine, di affidare la difesa processuale all'Avv. Amorose Maria, da Bari;

Visto l'art. 2 del D.L. 04.07.2006 n. 223 convertito con modificazioni con la Legge 04.08.2006 n. 248;

Acquisito il parere favorevole ai sensi dell'art.49, comma 1° del T.U. delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali, approvato con D.Lvo 18.08.2000, n.267, per quanto di competenza, solo dal Responsabile dell'Unità Autonoma Affari Legali sulla regolarità tecnica, in quanto sul presente provvedimento non ha rilevanza il parere di regolarità contabile;

Visto l'art. 48 del T.U. EE.LL. approvato con D.L.vo 18.8.2000 n. 267;

Con voti unanimi favorevoli, espressi nei modi e termini di legge:

### DELIBERA

Per le ragioni di cui in narrativa che qui si intendono integralmente riportate:

- 1) di conferire l'incarico - con ogni più ampia facoltà al riguardo - all'Avv. Amorose Maria, con studio in Bari, alla Via P. Amedeo n. 165, per la rappresentanza e difesa dell'Ente nel giudizio civile instaurato dinanzi al Tribunale di Trani – Sezione Distaccata di Molfetta dal Sig. Marrone Francesco c/ il Comune di Molfetta, meglio descritto in premessa.
- 2) Di demandare al Sindaco la rappresentanza in giudizio dell'Ente nel contenzioso di cui trattasi e la procura ad litem al professionista incaricato, ai sensi dell'art. 50 del T.U. EE.LL..
- 3) Di demandare al Responsabile dell'U.A. Affari Legali la trattazione con l'avvocato incaricato dell'onorario da riconoscere, in relazione alla innovazione introdotta dall'art. 2 del D.L. n. 223/06 conv. con la L. 248/06 che ha abrogato le disposizioni legislative e regolamentari che prevedono, con riferimento alle attività libero professionali ed intellettuali, l'obbligatorietà delle tariffe fisse o minime.
- 4) Di demandare, altresì, al Responsabile dell'U.A. Affari Legali la predisposizione del provvedimento di liquidazione di acconto per spese e competenze legali in favore del professionista incaricato.
- 5) Di stabilire l'obbligo per il legale di far pervenire al Comune al termine del giudizio copia di tutti gli atti, di tutti i documenti prodotti dalle rispettive parti e di tutti i verbali di causa.
- 6) Di stabilire che in relazione al rapporto professionale, come instaurato con il presente provvedimento amministrativo d'incarico, limitato alla fase della lite per la quale lo stesso è conferito, il professionista oltre alle prestazioni attinenti alla tipologia della lite, è tenuto ad osservare il codice di comportamento d'etica professionale, con particolare riguardo ai conflitti d'interesse con l'Ente. Il professionista è tenuto, altresì, a redigere, prima della resistenza alla lite, apposita relazione giuridico esplicativa dalla quale risultino evidenziate le ragioni per le quali si procede. Analoga relazione dovrà essere redatta a chiusura della lite, con la emissione del provvedimento del Giudice. In tale relazione dovranno essere esplicitate le ragioni che motivano la eventuale necessità o opportunità di procedere alla fase successiva (impugnazione). Inoltre il professionista si impegna a comunicare periodicamente, in forma scritta, gli sviluppi del procedimento.
- 7) Di dare atto che, ai sensi dell'art.9 del Regolamento Comunale, approvato dal C.C. con delibera n.168 del 13.11.1996, responsabile del presente procedimento è il Dr. Pasquale la Forgia.
- 8) Di trasmettere il presente provvedimento al Responsabile del procedimento per gli adempimenti di competenza.