



CITTA' DI MOLFETTA

PROVINCIA DI BARI
COPIA DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

N. 85

del 28.05.2012

O G G E T T O

PORTO COMMERCIALE – Valutazione tecnica comparativa tra D.M. 14.01.2008, D.M. 14.03.2005 e D.M. 16.01.1996 della affidabilità del progetto esecutivo strutturale, con particolare riferimento allo scenario sismico. Presa d’atto della relazione tecnica contenente le considerazioni sul parere del Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici – Terza Sezione – redatta dal professore Amedeo Vitone del Politecnico di Bari.

L’anno duemiladodici, il giorno **ventotto** del mese di **maggio** nella Casa Comunale, legalmente convocata, si è riunita la Giunta comunale nelle persone dei Signori:

AZZOLLINI	Antonio	- SINDACO	- Presente
UVA	Pietro	- ASSESSORE	- Presente
PETRUZZELLA	Pantaleo	- ASSESSORE	- Presente
BRATTOLI	Anna Maria	- ASSESSORE	- Presente
LA GRASTA	Giulio	- ASSESSORE	- Presente
MAGARELLI	Mauro Giuseppe	- ASSESSORE	- Assente
SPADAVECCHIA	Vincenzo	- ASSESSORE	- Presente
PALMIOTTI	Michele	- ASSESSORE	- Assente
CAPUTO	Mariano	- ASSESSORE	- Presente
ROSELLI	Luigi	- ASSESSORE	- Presente

Presiede: **Azzollini Antonio – Sindaco**

Vi è l’assistenza del **Segretario Generale, dott. Michele Camero.**

Il Presidente, riconosciuta legale l’adunanza, dichiara aperta la seduta.

LA GIUNTA COMUNALE

Premesso che :

- con propria deliberazione n.101 del 16.05.2011 l'Amministrazione Comunale, preso atto della relazione del Prof. Amedeo Vitone relativa alla *“Valutazione tecnica comparativa fra D.M. 14.01.2008, D.M. 14.09.2005 e D.M. 16.01.1996 della affidabilità del progetto strutturale, con particolare riferimento allo scenario sismico”*, approvava la perizia di variante n.2, contenuta nel 5% dell'importo contrattuale ai sensi e per gli effetti dell'art.132 comma 3 del D.L.vo 163/06;
- detta perizia stralciava, rinviandoli a successivo appalto, e prevedeva di eseguire, con l'appalto in corso, le strutture portanti calcolate con il DM del 14.01.2008, de :
 - a) le banchine di Nord – Ovest e Martello con cassoni cellulari in c.a. dotati di celle anti risacca anzicchè *“a giorno”* con impalcato su pali e sottostante scogliera, quest'ultimi non verificati in base al DM 14.01.2008.
 - b).ponte di Sud-Ovest con il progetto adeguato e alle prescrizioni della Soprintendenza per i Beni AA. e PP.
- Con nota del 19.05.2011 prot. n. 29723 il RUP inviava alla Capitaneria di Porto di Molfetta copia della deliberazione di G.C. n. 101 del 16.05.2011 quale Autorità Marittima che aveva adottato il PRP ai sensi dell'art.5 della L.84/94.
- Con successiva nota del 29.06.2011 il RUP inviava, in duplice copia, sempre alla Capitaneria, le tavole grafiche più significative relative alla perizia approvata.
- In data 29.07.2011 prot.n. 8014, pervenuta al protocollo il 19.08.2011 prot.n.46244, il Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Puglia e Basilicata, cui la Capitaneria aveva chiesto di esprimere parere in merito alla perizia n.2, comunicava che l'Organo deputato ad esprimere un parere era da ritenersi il Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici *“per continuità dell'azione amministrativa posta in essere sin dal 2005”*.
- A seguito di tale nota la Capitaneria invitava il Comune di Molfetta, in data 12.09.2011 prot.n. 31.00.00-18091, a produrre apposita relazione tecnica a chiarimento delle perplessità poste dal Provveditorato Interregionale.
- Il Dirigente Settore LL.PP. del Comune di Molfetta, in qualità di RUP, riscontrava la richiesta della Capitaneria con nota del 28.10.2011 prot.n. 62021, con la quale ribadiva la motivazione per cui, trattandosi di variante non sostanziale ai sensi dell'art.161 comma 9 ultimo capoverso e comma 10 del DPR 207/2010 già art. 134 comma 9 ultimo capoverso e comma 10 del DPR 554/99 l'approvazione della perizia era posta in capo al Responsabile del Procedimento e non già all'Organo consultivo superiore già espressosi sul progetto definitivo e sul PRP.
- La Capitaneria a seguito di tali chiarimenti chiedeva nuovamente, con nota del 04.11.2011 prot.n. 31.00.00-21833), al Provveditorato Interregionale di voler esprimere a riguardo il proprio parere risolutivo.
- Il Provveditorato con nota in data 09.11.2011 prot.n. 11881, ritenendo la variante sostanziale ha ribadito che sull'argomento andava sentito l'organo consultivo che a suo tempo aveva espresso parere tecnico cioè Consiglio Superiore LL.PP..

Con nota del 22.12.2011 prot.n.75569 il RUP inviava al Consiglio Superiore dei LL.PP. in duplice copia la perizia di variante n.2 chiedendo in merito un giudizio tecnico.
- La terza Sezione del Consiglio Superiore dei LL.PP., a riguardo esprimeva parere n. 01/2012 reso con adunanza del 22.02.2012 il quale veniva trasmesso al Prof. Vitone affinché relazionasse in merito ai *“considerato”* riportato nel parere;
- Con nota dell'11.04.2012 il Prof. Vitone ha trasmesso la relazione tecnica contenente le considerazioni sul suddetto parere;

Ciò premesso,

- Si da atto delle conclusioni riportate a pag.10 della relazione cui è pervenuto il prof. Ing. Vitone, e, di seguito, si riportano integralmente :

“ Il sottoscritto in conclusione, dopo attenta lettura del Parere del CSLPP conferma pienamente il suo parere espresso nella relazione (Valutazione tecnica comparativa fra D.M. 14.01.2008, D.M. 14.09.2005 e D.M. 16.01.1996 della affidabilità del progetto strutturale, con particolare riferimento allo scenario sismico). Ritiene che le considerazioni in essa contenute abbiano validità oggettiva, e non siano né astratte, né aprioristiche. Al contrario esprime la sua convinzione, del resto ispirata alle frequenti raccomandazioni in tal senso, che si leggono nelle Norme (EC8 ed NTC DM 2008), che una pur indispensabile analisi numerica non debba essere valicata se non confermata da considerazioni e valutazioni di sintesi”;

- Sentito il RUP e il Direttore dei Lavori che condividono le considerazioni e conclusioni cui è pervenuto il prof. Vitone nella sua relazione del 04.04.2012 sui “considerato” del CSLPP;

- Ritenuto, pertanto, prendere atto della relazione tecnica contenente le considerazioni sul parere del Consiglio Superiore Lavori Pubblici redatta dal prof. ing. Amedeo Vitone;

Visto il vigente Statuto Comunale;

Visto il T.U.EE.LL. approvato con D.L.vo n.267 del 18.08.2000;

Visto il D.L.vo 163/06 e ss.mm. e ii.;

Visto il parere favorevole sotto l’aspetto tecnico, espresso dal Capo Settore LL.PP., ai sensi dell’art.49 del T.U.EE.LL. D.L.vo 267/00, il presente atto non ha rilevanza contabile;

Ad unanimità di voti favorevoli espressi nei modi di legge;

DELIBERA

Per tutto quanto in narrativa premesso e ritenuto che qui si intende integralmente richiamato ed approvato:

- 1- Prendere atto della Relazione tecnica contenente le considerazioni sul parere n.01/2012 reso dalla Terza Sezione del Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici con l’Adunanza del 22.02.2012 redatta dal prof. ing. Amedeo Vitone, del 04.04.2012 pervenuta l’11.04.2012 prot.n. 22690 che qui si allega a farne parte integrante e sostanziale.
- 2- Il presente provvedimento non ha rilevanza contabile.
- 3- Confermare RUP l’ ing. Enzo Balducci, Dirigente del Settore LL.PP. ai sensi della L.241.
- 4- Trasmettere il presente provvedimento al RUP, al Settore LL.PP., al Direttore dei Lavori ing. Franco Grimaldi, al prof. ing. Amedeo Vitone.

All’originale sono allegati elaborati che, per tipologia e consistenza non è possibile pubblicare. Detti elaborati sono visionabili c/o l’Ufficio Messi, o c/o Segreteria Generale contestualmente alla pubblicazione del presente atto.

all'originale seguono le firme

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione è in pubblicazione in copia all'Albo Pretorio on line per giorni 15 consecutivi dal 30/05/2012 al 14/06/2012 ai sensi dell'art.124, 1° comma, del T.U. n.267/2000.

Copia conforme per uso amministrativo

Dal Municipio 30/05/2012

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to dott. Michele CAMERO

Il sottoscritto Segretario Generale

Visto il **Testo Unico** delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, approvato con **D.L.vo 18.8.2000, n.267**;

Visti gli atti d'ufficio

A T T E S T A

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____

-
decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione (art.134, comma 3°);
perché dichiarata immediatamente eseguibile (art.134, comma 4°);

IL SEGRETARIO GENERALE

li, _____

f.to dott. Michele CAMERO

Per l'esecuzione
Al Sig. Segretario generale
Al Sig. Direttore di ragioneria
Al Sig. _____
All'URP