

**Avviso pubblico finalizzato all'assegnazione dei lotti produttivi - Zona PIP in ampliamento. Esame osservazioni e/o memorie pervenute.**

**VERBALE N.6**

L'anno duemiladieci, il giorno venti del mese di ottobre, alle ore 9,30 nell'ufficio SUAP a p.t. di via Carnicella, si è riunito il gruppo di lavoro per l'assegnazione delle aree nel nuovo Piano di Insediamenti Produttivi.

Sono presenti i sigg.ri:

- |                                  |                                     |
|----------------------------------|-------------------------------------|
| - Ing. Altomare Rocco            | Dirigente Settore Territorio        |
| - Dott. De Gennaro Mauro         | Responsabile Sportello Unico AA.PP. |
| - Sig.ra Allegretta Anna Antonia | Terminalista                        |
| - Sig.ra Cascarano Maria Teresa  | Istruttore amministrativo           |
| - Sig. Amato Saverio             | Istruttore direttivo                |
| - Sig.ra Gadaleta Elisabetta     | Addetto amministrativo.             |

L'incontro ha lo scopo di esaminare le osservazioni e/o memorie presentate dalle imprese aspiranti all'assegnazione di un lotto in area P.I.P. per l'attribuzione di punteggi non riconosciuti in fase istruttoria, ai fini della formulazione della graduatoria definitiva. Per le restanti ditte, per le quali non è pervenuta alcuna nota o sono pervenute semplici integrazioni documentali, invece, si intendono confermati i punteggi assegnati in fase istruttoria, ma la loro collocazione nella graduatoria definitiva potrebbe subire variazioni, a seguito dell'accoglimento delle osservazioni presentate dalle altre, ovvero sulla base delle attività svolte o dichiarate o rinvenibili dalle visure camerali circa la loro compatibilità con il bando pubblico. Inoltre, stanti le N.T.A., che prevedono la allocazione nella zona P.I.P. di imprese operanti nei settori piccolo-industriali, commerciale, artigianali e di servizi e constatato che alcune imprese, sebbene iscritte nella sezione ordinaria del R.I. come piccolo imprenditore o impresa artigiana, esercitano attività edilizia in genere o agricola, la Commissione stabilisce di apporre per le ditte di cui innanzi la prescrizione per la quale il progetto imprenditoriale non potrà riguardare la esclusiva costruzione di strutture ad uso "deposito". La finalità produttiva dell'intervento proposto, a seguito della eventuale assegnazione, dovrà evincersi in sede di presentazione del progetto. A tal fine, le imprese rientranti nella suddetta condizione saranno contraddistinte in graduatoria con il simbolo (\*) ad indicazione della prescrizione di cui si è detto, che, ovviamente, ha contenuto generale nel senso che vale per ogni progetto che risulterà presentato nell'ambito del P.I.P.-

Alla data odierna le osservazioni pervenute sono in numero di 18.

Si procede, quindi, all'esame delle singole istanze di rettifica:

1. (fasc. 6) Ditta "**C. & P. Service Srl**": In relazione alla richiesta datata 4 ottobre 2010 – prot. n. 55673 -, afferente il riconoscimento del punteggio per la 5<sup>a</sup> priorità ("impresa in

possesso di progetti ad alta innovazione tecnologica”) prevista dal bando, la Commissione stabilisce di attribuire i 6 punti, riconoscendo il progetto presentato, sottoscritto con l’ “Università degli Studi di Bari – Facoltà di Ingegneria” conforme ai criteri richiesti. **Pertanto, il punteggio complessivo si eleva da 3 a 9 punti.**

2. (fasc. 14) Ditta “**Manutenzioni Srl**”: In relazione alla richiesta del 30 settembre 2010 – prot. n. 54977 -, concernente l’attribuzione del punteggio per la 4<sup>a</sup> priorità (“imprese che recupereranno il loro intero fabbisogno energetico da sistema fotovoltaico”) prevista dal bando, la Commissione si esprime negativamente, in quanto la stessa è tardiva rispetto ai termini previsti dal bando stesso. Anche per la 6<sup>a</sup> priorità (“impresa dotata di almeno una certificazione ambientale”) la Commissione rigetta la richiesta, in quanto carente del certificato ambientale. Riesaminata la priorità di cui al punto 5, trattandosi di “sviluppo di un ramo aziendale che si occupi della progettazione e della realizzazione di soluzioni impiantistiche ad alta efficienza energetica nonché della relativa manutenzione” come riportato dalla stessa ditta, la Commissione, rivedendo la propria determinazione in merito all’assegnazione della priorità in oggetto (“impresa in possesso di progetti ad alta innovazione tecnologica”), considera non attribuibile il punteggio previsto, uniformandosi ad un orientamento comune. Pertanto, il punteggio definitivo si riduce **da 7 a punti 1**. Inoltre, si precisa che, trattandosi di impresa operante nel settore edile, la Commissione applica **la prescrizione di cui sopra (\*)**.
3. (fasc. 16) Ditta “**Tre SpA**”: In riferimento alla nota datata 7 ottobre 2010 - prot. n. 56704 -, inerente il riconoscimento del punteggio per la 3<sup>a</sup> priorità prevista dal bando (“imprese produttrici di energia elettrica mediante impianti fotovoltaici”), la Commissione si dichiara favorevole all’accoglimento della richiesta di attribuzione di 2 punti, in quanto, in effetti, il bando prevede, per tale priorità, la produzione di energia, anche da fonti alternative. Per quanto attiene la 5<sup>a</sup> priorità (“impresa in possesso di progetti ad alta innovazione tecnologica”), invece, la Commissione rigetta la richiesta di attribuzione del relativo punteggio, in quanto manca l’attestazione di “innovazione tecnologica” del progetto, ritenendo, altresì, che l’impianto proposto per la produzione di energia con l’utilizzo di biomasse, nell’evoluzione della tecnologia, non rappresenta oggi una innovazione significativa. **Pertanto, il punteggio complessivo si eleva da 1 a 3.**
4. (fasc. 24) Ditta “**de Ruvo srl**”: In relazione alla richiesta del 1 ottobre 2010 - prot. n. 55310 - afferente il riconoscimento del punteggio per la 9<sup>a</sup> priorità (“impresa che svolge attualmente l’attività in locali non idonei”) prevista dal bando, la Commissione ritiene di non poter accogliere la suindicata richiesta, in quanto la comunicazione di inidoneità dei locali dell’azienda è pervenuta soltanto successivamente ai termini del bando stesso. Si precisa, altresì, che l’azienda non può usufruire di alcuna priorità, avendo natura commerciale, come rilevasi da allegato certificato della Camera di Commercio di Bari. **Pertanto, si riconferma il punteggio attribuito pari a 0, con la prescrizione di cui sopra (\*)**.
5. (fasc. 46) Ditta “**Dental World Srl**”: In relazione alla nota in data 4 ottobre 2010 - prot. n. 55774 - inerente la trasmissione della documentazione integrativa, la Commissione rigetta

parzialmente l'osservazione, riconoscendo con riserva soltanto la priorità "progetto ad alta innovazione tecnologica", assegnando alla stessa **punti 6** per detta priorità, a condizione che presenti copia conforme del certificato n. 27009 del 23/01/2008 rilasciato dal CERMET, nonché certificato di registrazione del dispositivo medico "S.&C.R." presso il Ministero della Salute. **Pertanto, il punteggio complessivo attribuito è di punti 6, con la condizione di cui sopra.**

6. (fasc. 47) Ditta "**Losito Michele**": In relazione alla nota datata 28 settembre 2010 - prot. n. 55226 – circa la trasmissione della documentazione integrativa, la Commissione stabilisce di rigettare la richiesta di assegnazione dell'area in zona P.I.P., in quanto l'istante è un professionista e non un'impresa, non rientrando, quindi, nei soggetti che possono presentare istanza di assegnazione ai sensi dell'art. 21 delle N.T.A.. **Pertanto, si stabilisce l'esclusione dalla graduatoria per l'assegnazione dei lotti produttivi.**
7. (fasc. 61) Ditta "**Facchini Guglielmo Onofrio**": In riferimento alla richiesta in data 4 ottobre 2010 – prot. n. 55785 – con la quale si contesta la mancata attribuzione dei punteggi relativi alla 3<sup>a</sup> ("imprese produttrici di energia elettrica mediante impianti fotovoltaici"), 4<sup>a</sup> ("imprese che recupereranno il loro intero fabbisogno energetico da sistema fotovoltaico"), 5<sup>a</sup> ("impresa in possesso di progetti ad alta innovazione tecnologica") e 6<sup>a</sup> priorità previste dal bando, si precisa quanto segue: - **Per quanto attiene i consorzi, nel verbale n. 4 è indicato esattamente come assegnare i punteggi sulla pedissequa applicazione delle priorità stabilite dal bando, nonché delle stesse N.T.A.;** - **Si precisa, altresì, che l'assegnazione dei lotti verrà effettuata sulla base di una graduatoria elaborata per ditte e non per lotti richiesti e, quindi, ogni impresa verrà indicata una sola volta nella graduatoria, indipendentemente dal lotto o lotti richiesti o dalla loro dimensione.** Relativamente all'attribuzione di 9 punti per la produzione di energia mediante impianti fotovoltaici, di 6 punti per la produzione di energia per autoconsumo, di 6 punti per il progetto ad alta innovazione tecnologica e di 4 punti per la certificazione ambientale, si conferma quanto riportato nel verbale di attribuzione dei punteggi, poiché la ditta richiedente né ha barrato le relative autodichiarazioni nella richiesta di assegnazione dell'area né ha allegato alla medesima la documentazione richiesta, neanche a seguito di richiesta di documentazione integrativa. Di contro, la documentazione allegata all'istanza di rettifica del punteggio non ha attinenza con il bando né è riferibile, sia pure in misura parziale, alla ditta istante. **Pertanto, si conferma il punteggio attribuito, pari a 0 punti.** Si osserva, infine, che la società de quo ha inoltrato due distinte istanze di osservazioni, una in data 4 ottobre 2010 - prot. n. 55785 - , l'altra in data 5 ottobre - prot. 56160 – e non è stato prodotto alcun certificato camerale relativo alla ditta.
8. (fasc. 62) Ditta "**Città della Scienza San Corrado di Baviera**": In riferimento alla richiesta in data 4 ottobre 2010 – prot. n. 55785 – con la quale si contesta la mancata attribuzione dei punteggi relativi alla 3<sup>a</sup> ("imprese produttrici di energia elettrica mediante impianti fotovoltaici"), 4<sup>a</sup> ("imprese che recupereranno il loro intero fabbisogno energetico da sistema fotovoltaico"), 5<sup>a</sup> ("impresa in possesso di progetti ad alta innovazione tecnologica") e 6<sup>a</sup> priorità previste dal bando, si precisa quanto segue: - **Per quanto attiene i consorzi, nel verbale n. 4 è indicato esattamente come assegnare i punteggi**

sulla pedissequa applicazione delle priorità stabilite dal bando, nonché delle stesse N.T.A.; - Si precisa, altresì, che la assegnazione dei lotti verrà effettuata sulla base di una graduatoria elaborata per ditte e non per lotti richiesti e, quindi, ogni impresa verrà indicata una sola volta nella graduatoria, indipendentemente dal lotto o lotti richiesti o dalla loro dimensione. Relativamente all'attribuzione di 9 punti per la produzione di energia mediante impianti fotovoltaici, di 6 punti per la produzione di energia per autoconsumo, di 6 punti per il progetto ad alta innovazione tecnologica e di 4 punti per la certificazione ambientale, si conferma quanto riportato nel verbale di attribuzione dei punteggi, non avendo la ditta richiedente barrato le relative autodichiarazioni nella richiesta di assegnazione dell'area né avendo allegato alla medesima la documentazione richiesta, neanche a seguito di richiesta di documentazione integrativa. La documentazione allegata all'istanza di rettifica del punteggio non ha attinenza con il bando né è riferibile, sia pure in misura parziale, alla ditta istante. Si osserva, infine, che la società de quo ha inoltrato due distinte istanze di osservazioni, una in data 4 ottobre 2010 prot. n. 55785, l'altra in data 6 ottobre prot. 56170, le quali si differenziano per un paragrafo in grassetto inserito nella seconda pagina dell'osservazione datata 4 ottobre c.a.. Non è stato prodotto alcun certificato camerale (ancorchè visura camerale) relativo alla ditta "Città della Scienza San Corrado di Baviera". **L'impresa, pertanto, non risultando nemmeno esistente, a modifica della precedente istruttoria, viene esclusa.**

9. (fasc. 65) Ditta "**Zeligowsky Anna**": In riferimento alla nota del 4 ottobre 2010 – prot. n. 55778 – con la quale si chiede di riconoscere il punteggio relativo alla 3<sup>a</sup> ("imprese produttrici di energia elettrica mediante impianti fotovoltaici"), 4<sup>a</sup> ("imprese che recupereranno il loro intero fabbisogno energetico da sistema fotovoltaico"), 5<sup>a</sup> ("impresa in possesso di progetti ad alta innovazione tecnologica") e 6<sup>a</sup> priorità previste dal bando, la Commissione rigetta la richiesta, per mancanza della documentazione comprovante le dette priorità, peraltro neanche dichiarate nell'istanza di partecipazione. Si rileva, altresì, la mancanza sia del certificato di iscrizione al Registro Imprese della CCIAA sia l'attribuzione della P.Iva. **Pertanto, a modifica della precedente istruttoria, la ditta viene esclusa.**
10. (fasc. 69) Ditta "**Facchini Giulia**": In relazione alla nota del 4 ottobre 2010 – prot. n. 55793 – con la quale si chiede di riconoscere il punteggio relativo alla 3<sup>a</sup> ("imprese produttrici di energia elettrica mediante impianti fotovoltaici"), 4<sup>a</sup> ("imprese che recupereranno il loro intero fabbisogno energetico da sistema fotovoltaico"), 5<sup>a</sup> ("impresa in possesso di progetti ad alta innovazione tecnologica") e 6<sup>a</sup> priorità previste dal bando, la Commissione ritiene inaccoglibile la richiesta, in quanto priva sia del certificato di iscrizione alla CCIAA sia dell'attribuzione della P.Iva. Si osserva, inoltre, che una delle due istanze di rettifica presentate non risulta neppure firmata. **La ditta, pertanto, a modifica della precedente istruttoria, viene esclusa.**
11. (fasc. 75) Ditta "**Azienda Agricola Caputo Vincenza**": In riferimento alla richiesta datata 30 settembre 2010 – prot. n. 55018 - finalizzata ad ottenere l'attribuzione del punteggio per "imprese già insediate e proprietarie di aree aventi superficie non inferiore al lotto

richiesto” (1<sup>a</sup> priorità del Bando prevista nelle N.T.A. del Bando), ricadenti nell’ambito del P.I.P. approvato, la Commissione non si esprime positivamente, dichiarando inaccoglibile la citata richiesta in quanto la società già insediata cui si fa riferimento risulta essere “FRANTOIO OLEARIO CAPUTO DOMENICO & C. s.r.l.”, mentre la ditta richiedente il lotto è “AZIENDA AGRICOLA di CAPUTO VINCENZA”, iscritta presso la C.C.I.A.A. come piccolo imprenditore agricolo (impresa individuale). **Si conferma, quindi, il punteggio attribuito di 1 punto, con la prescrizione di cui sopra (\*).**

12. (fasc. 76) Ditta “**Micronet Italia Srl a socio unico**”: In riferimento alla nota del 4 ottobre 2010 – prot. n. 55892 - concernente la richiesta di attribuzione del punteggio relativo alla dichiarazione allegata all’istanza (9<sup>a</sup> priorità: inidoneità dei locali) si stabilisce che la stessa non può essere accolta, in quanto tardiva rispetto ai tempi previsti dal bando. **Si conferma, pertanto, il punteggio attribuito di 0 punti.**
13. (fasc. 77) Ditta “**Eurosistemi Srl**”: In riferimento alla nota in data 8 ottobre 2010 – prot. n. 57017 – attinente la richiesta di attribuzione del punteggio afferente La 4<sup>a</sup> priorità prevista dal bando (“imprese che recupereranno il loro intero fabbisogno energetico da un sistema fotovoltaico”), la Commissione, accertato che, tra la documentazione prodotta in sede di richiesta di assegnazione del lotto e successiva integrazione, è stata prodotta una relazione tipologica relativa alla costruzione dell’edificio previsto nella quale è descritta l’utilizzazione di pannelli fotovoltaici per l’autoconsumo di energia elettrica, **riconosce un ulteriore punteggio pari a 2 punti, che sommati ai precedenti 12 punti assegnati, determinano il punteggio complessivo di 14 punti.**
14. (fasc. 82) Ditta “**Facchini Marco**”: In relazione alla nota del 4 ottobre 2010 – prot. n. 55789 – con la quale si chiede di riconoscere il punteggio relativo alla 3<sup>a</sup> (“imprese produttrici di energia elettrica mediante impianti fotovoltaici”), 4<sup>a</sup> (“imprese che recupereranno il loro intero fabbisogno energetico da sistema fotovoltaico”), 5<sup>a</sup> (“impresa in possesso di progetti ad alta innovazione tecnologica”) e 6<sup>a</sup> priorità previste dal bando, si precisa che: relativamente alla 3<sup>a</sup> priorità, pur avendo autodichiarato di produrre energia elettrica mediante sistema fotovoltaico, non risulta prodotta alcuna documentazione relativa. Per quanto attiene le restanti priorità contestate, la Commissione non ritiene di poter assegnare alcun punteggio, in quanto la ditta richiedente non ha barrato le corrispondenti autodichiarazioni nella richiesta di assegnazione dell’area né ha allegato alla medesima la documentazione richiesta, neanche in sede di richiesta di integrazione di documentazione. Si osserva, inoltre, che una delle due istanze di rettifica presentate non risulta neppure firmata. **Pertanto, viene riconfermato il punteggio di 0 punti.**
15. (fasc. 89) Ditta “ **ENCO Srl**”: In riferimento alla richiesta datata 7 ottobre 2010 – prot. n. 56891 - inerente il riconoscimento del punteggio relativo alla 3<sup>a</sup> priorità prevista dal bando (“imprese produttrici di energia elettrica mediante impianti fotovoltaici”), la Commissione si esprime negativamente, in quanto nell’oggetto sociale non è specificato che la produzione di energia avviene anche mediante sistema fotovoltaico. Relativamente alla seconda osservazione (4<sup>a</sup> priorità - “imprese che recupereranno il loro intero fabbisogno energetico da sistema fotovoltaico”), non si condivide la richiesta di attribuzione del

punteggio massimo previsto, in quanto la ditta - costituita il 14/11/2008 - non aveva, alla data di scadenza del bando, neppure due anni di attività e, quindi, - come esplicitato nel verbale n. 4 - il punteggio massimo attribuibile è pari a 2 punti. **In conclusione, si conferma il punteggio attribuito pari a 8 punti.**

16. (fasc. 90) Ditta **“Consorzio ECO PARK”**: In riferimento alla richiesta del 7 ottobre 2010 – prot. n. 56885 – afferente il riconoscimento del punteggio relativo alla 4<sup>a</sup> priorità prevista dal bando (“imprese che recupereranno il loro intero fabbisogno energetico da sistema fotovoltaico”), la Commissione conferma il punteggio attribuito al Consorzio, in quanto, per la citata priorità, il punteggio massimo di 6 punti è attribuibile solo alle aziende che operano già da due anni ed hanno già autoprodotta energia. Poiché il Consorzio risulta essersi costituito in data 16/10/2010, è evidente che non può beneficiare del punteggio massimo attribuibile. **Pertanto, si conferma il punteggio di 12,41 punti.**
17. (fasc. 92) Ditta **“Gabeside Costruzioni di de Biase P.le F.sco & C. sas”**: In riferimento alla richiesta del 7 ottobre 2010 – prot. n. 56690 – afferente il riconoscimento del punteggio relativo alla 9<sup>a</sup> priorità prevista dal bando (“impresa che svolge attualmente l’attività in locali non idonei”), la Commissione esprime parere sfavorevole, in quanto l’inidoneità dei locali proposta è riferita ad un immobile che non è sede dell’azienda. In merito all’osservazione attinente la 1<sup>a</sup> priorità (“imprese già insediate e proprietarie di aree aventi superficie non inferiore al lotto richiesto”), si precisa che la sola proprietà di un’area all’interno della zona PIP in ampliamento, da parte di una ditta, non è utile ai fini dell’attribuzione di alcun punteggio perché la stessa avrebbe dovuto essere già insediata in altre aree P.I.P., come rilevasi dalla lettera del bando e delle N.T.A. all’art. 21. - **Pertanto, si conferma il punteggio di 1 punto, con la prescrizione di cui sopra (\*).**
18. (fasc. 93) Ditta **“IPA Sud Srl”**: **In riferimento alla nota di riscontro del 5 ottobre 2010 – prot. n. 56105 -, la Commissione, esaminata la documentazione ed in particolare la natura commerciale dell’attività, non potendo riconoscere alla ditta alcun punteggio per le priorità di cui al bando, modificando la precedente determinazione, stabilisce di attribuirle punti 0 anziché punti 2. Tanto, ai sensi del bando pubblico che prevede, ai sensi del 3° comma dell’art. 21, “non usufruiranno delle predette priorità gli insediamenti di tipo esclusivamente commerciale anche se conformi al Piano di Commercio vigente”.**

Per l’esame delle semplici integrazioni, nonché la compatibilità delle attività dichiarate e/o rinvenibili da certificazioni o visure camerali si rinvia alla successiva seduta della Commissione per la formulazione della graduatoria definitiva, con la precisazione che per le imprese ex-aequo, ai fini della formazione della graduatoria definitiva, si procederà mediante sorteggio.

L’incontro si conclude alle ore 13,45.

Del che viene redatto il presente verbale.

Letto, sottoscritto ed approvato.