

Avviso pubblico finalizzato all'assegnazione dei lotti produttivi - Zona PIP in ampliamento. Esame integrazioni - Formazione della proposta di graduatoria definitiva.

VERBALE N.7

L'anno duemiladieci, il giorno ventotto del mese di ottobre, alle ore 10 nell'ufficio SUAP a p.t. di via Carnicella, si è riunito il gruppo di lavoro per l'assegnazione delle aree nel nuovo Piano di Insediamenti Produttivi.

Sono presenti i sigg.ri:

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Ing. Altomare Rocco | Dirigente Settore Territorio |
| 2. Dott. De Gennaro Mauro | Responsabile Sportello Unico AA.PP. |
| 3. Sig.ra Allegretta Anna Antonia | Terminalista |
| 4. Sig.ra Cascarano Maria Teresa | Istruttore amministrativo |
| 5. Sig. Amato Saverio | Istruttore direttivo |
| 6. Sig.ra Gadaleta Elisabetta | Addetto amministrativo. |

Si passa all'esame della conformità delle attività proposte con quelle previste dall'art. 21 delle N.T.A. – 1° co. – sulla base della specifica richiesta di informazioni integrative richieste dall'ufficio con nota n. 51190 in data 14/09/2010, in merito all'attività imprenditoriale da insediare ovvero delle certificazioni/visure camerali trasmesse o eseguite d'ufficio. A tal proposito, giova rammentare che, stanti le N.T.A., avrebbero potuto presentare istanza le imprese operanti nei settori piccolo-industriale, commerciale, artigianale, di servizi. In virtù di tale disposizione e, constatato che alcune imprese, sebbene iscritte nella sezione ordinaria del R.I. come piccolo imprenditore o impresa artigiana, esercitano attività edilizia in genere o agricola, la Commissione stabilisce di apporre per le ditte di cui innanzi la prescrizione per la quale il progetto imprenditoriale non potrà riguardare la esclusiva costruzione di strutture a "depositi". La finalità produttiva dell'intervento proposto, a seguito della eventuale assegnazione, dovrà evincersi in sede di presentazione del progetto. A tal fine, le imprese rientranti nella suddetta condizione saranno contraddistinte in graduatoria con il simbolo (*) a indicazione della prescrizione di cui si è detto, che, ovviamente, ha contenuto generale nel senso che vale per ogni progetto che sarà presentato nell'ambito del P.I.P..

In fase istruttoria si è proceduto ad effettuare d'ufficio le visure camerali, al fine di poter avere contezza dell'oggetto di attività da parte delle imprese istanti, in particolare per quelle che non avevano specificato il settore di attività ovvero non avevano trasmesso certificazione e/o visura camerale. Da un esame preliminare e non esaustivo delle stesse è stato redatto un elenco nel quale le imprese erano classificate come possibili non compatibili con le attività di impresa previste dal Piano; al fine di poter più accuratamente valutarne la conformità, si è proceduto, altresì, con la succitata nota, a richiedere una specifica dell'idea e/o attività imprenditoriale programmata. Hanno fornito risposta

(integrazione) n. 36 imprese. A tutte le imprese veniva, altresì, comunicato che, nell'ipotesi di infruttuosa decorrenza dei termini, l'ufficio avrebbe concluso il procedimento sulla base della documentazione acquisita.

Si passa, quindi, all'esame delle seguenti integrazioni pervenute, dalle quali è risultato quanto segue:

(fasc. 4) GLOB ECO: In relazione alla nota prot. n. 57004 in data 08/10/2010, con la quale l'impresa ha trasmesso una sintesi dell'idea progettuale inerente il settore del riciclo di metalli misti, la Commissione conferma il punteggio precedentemente assegnato, pari a **punti 1**.

(fasc. 7) MINERVINI TRASPORTI di Giovanni Minervini: In relazione alla nota prot. n. 56642 in data 07/10/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale afferente il settore trasporti conto terzi, nonché copia del certificato camerale, la Commissione conferma il punteggio attribuito in precedenza, pari a **punti 4**.

(fasc. 10) CASADIBARI di A. Casadibari: In relazione alla nota prot. n. 54168 in data 28/09/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale riguardante la realizzazione di un sito operativo per la costruzione, montaggio e smontaggio di manufatti in alluminio, ferro, pvc, ecc., nonché il certificato camerale da cui si rileva lo svolgimento di detta attività, la Commissione conferma il punteggio precedentemente assegnato, pari a **punti 1**.

(fasc. 12) PAVIMARO di Bavaro Vittoria: In riferimento alla nota prot. n. 55322 in data 01/10/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale afferente la realizzazione di un capannone per lo svolgimento di attività nel settore della meccanica di precisione, nonché visura camerale da cui si rileva lo svolgimento di detta attività, la Commissione conferma **punti 1**.

(fasc. 13) DE.GA. Intonaci di Gagliardi & de Ceglia s.n.c.: In relazione alla nota prot. n. 55991 in data 04/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale inerente il settore edile, nonché copia del certificato camerale, la Commissione conferma il punteggio precedentemente attribuito, pari a **punti 1, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 15) SEFA s.r.l.: In relazione alla nota prot. n. 55747 in data 04/10/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale afferente il settore della metalmeccanica nonché copia della visura camerale, la Commissione conferma il punteggio complessivo, pari a **punti 6**.

(fasc. 17) CONSORZIO AZZURRO 2002: In riferimento alla nota prot. n. 57433 in data 11/10/2010 con la quale il consorzio ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale da cui si rileva che le ditte consorziate svolgono le loro attività nei settori agro-alimentare, commerciale, della produzione, dei servizi alle imprese e dell'impiantistica, la Commissione conferma il punteggio attribuito in precedenza, ossia **10 punti**.

(fasc. 20) ILLUZZI ANTONIO: In relazione alla nota prot. n. 55743 in data 04/10/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale afferente il settore edilizio, nonché il certificato camerale, la Commissione conferma il punteggio attribuito in precedenza, pari a **punti 4, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 21) LOCONSOLE GENNARO: In relazione alla nota prot. n. 57346 in data 11/10/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale inerente il settore elettromeccanico, nonché copia della visura camerale, si conferma il punteggio pari a **punti 2**.

(fasc. 25) VITRUVIO s.r.l.: In riferimento alla nota prot. n. 55314 in data 01/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale relativo al settore edile, nonché certificato camerale, la Commissione conferma il punteggio attribuito in precedenza, pari a **punti 1, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 26) INTERPORTO MOLFETTA s.r.l.: In relazione alla nota prot. n. 58040 in data 14/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale inerente il settore della logistica intermodale e/o integrata, nonché visura camerale, la Commissione conferma il punteggio attribuito in precedenza, pari a **punti 6**.

(fasc. 28) CO.MI.TEC. di Petruzzella Corrado: In relazione alla nota prot. n. 54239 in data 28/09/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale relativo al settore dell'energia rinnovabile, ai processi di automazione industriale e shelter, la Commissione conferma il punteggio attribuito in precedenza, pari a **punti 2**.

(fasc. 30) NUOVA AUTOCARROZZERIA di Custode Donato: In riferimento alla nota prot. n. 57057 in data 08/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale inerente il settore della manutenzione e riparazione di carrozzerie di autoveicoli, nonché visura camerale, la Commissione conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 4**.

(fasc. 31) GADALETA GRAFICA & STAMPA di Gadaleta Gianluca: In relazione alla nota prot. n. 56325 in data 05/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale inerente il settore della comunicazione visiva, nonché copia del certificato camerale, la Commissione conferma il punteggio assegnato in precedenza, pari a **punti 1**.

(fasc. 32) HAMMER s.r.l.: In relazione alla nota prot. n. 57347 in data 11/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale afferente il settore metalmeccanico, nonché visura camerale, la Commissione conferma il punteggio di **punti 0**.

(fasc. 34) TOP SERVICE s.r.l.: In riferimento alla nota prot. 57056 n. in data 08/10/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale afferente il settore della produzione, sviluppo e vendita di software, nonché la visura camerale, la Commissione conferma il punteggio precedentemente attribuito, pari a **punti 3**.

(fasc. 35) VI.AL.CO. s.r.l.: In relazione alla nota prot. n. 57137 in data 11/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale inerente la produzione di conglomerati cementizi in genere, nonché copia del certificato camerale, la Commissione conferma il punteggio attribuito in precedenza, pari a **punti 3, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 36) M.V. SERVICE di Modugno Valerio: In riferimento alla nota prot. n. 57348 in data 11/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale inerente il settore metalmeccanico, nonché visura camerale, la Commissione conferma il punteggio attribuito in precedenza, pari a **punti 3**.

(fasc. 37) ALBACEM s.r.l.: In relazione alla nota prot. n. 57258 in data 11/10/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale inerente il settore della produzione di conglomerati cementizi per l'edilizia in genere, la Commissione conferma il punteggio attribuito precedentemente, pari a **punti 3, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 38) MINERVINI COSTRUZIONI: In relazione alla nota prot. n. 56907 in data 07/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale inerente il settore della produzione e commercializzazione di ferri di armatura, casseformi in legno e residenze socio-sanitarie-assistenziali, nonché certificato della C.C.I.A.A., la Commissione conferma il punteggio precedentemente assegnato, pari a **punti 7, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 48) CITTA' IMPRESA: In riferimento alla nota prot. n. 57366 in data 11/10/2010 con la quale il consorzio ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale da cui si rileva che le ditte consorziate svolgono le loro attività nei settori del commercio, dell'edilizia, dell'impiantistica, della metalmeccanica, ecc., nonché certificazioni camerali relative al consorzio ed alle singole consorziate, la Commissione conferma il punteggio precedentemente attribuito, pari a **punti 10**.

(fasc. 49) ETT di Perfetto Giovanni & C. s.n.c.: In riferimento alla nota prot. n. 55754 in data 04/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale inerente l'assemblaggio e cablaggio di quadri elettrici, nonché il certificato camerale, la Commissione conferma il punteggio assegnato in precedenza, pari a **punti 1**.

(fasc. 55) MARIM s.r.l.: In relazione alla nota prot. n. 53816 in data 24/09/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale che prevede la realizzazione di una linea produttiva di corderia nel settore della nautica, nonché il certificato camerale, la Commissione conferma il punteggio assegnato, ossia **punti 1**.

(fasc. 60) METAL CENTER di Pietro Silvestris: In riferimento alla nota prot. n. 55329 in data 01/10/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale attinente la produzione e commercializzazione di serramenti in pvc, la Commissione conferma il punteggio precedentemente attribuito, pari a **punti 1**.

(fasc. 70) SC IMMOBILIARE s.r.l.: In riferimento alla nota prot. n. 56068 in data 05/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale relativo alla

produzione e distribuzione di energia verde (pellets, cippato e bricchetti), nonché copia del certificato camerale, la Commissione conferma il punteggio precedentemente assegnato, pari a **punti 0, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 71) SAMTRANS s.n.c.: In relazione alla nota prot. n. 56070 in data 05/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale inerente la realizzazione di un polo logistico integrato nell'ambito dei prodotti sanitari, nonché copia del certificato camerale, la Commissione conferma il punteggio attribuito in precedenza, pari a **punti 0**.

(fasc. 74) DE ROSA COSTRUZIONI s.r.l.: In riferimento alla nota prot. n. 57344 in data 11/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale, che come si evince, riguarda attività di commercio all'ingrosso di materiale idrico-sanitario, la Commissione, ai sensi dell'art. 21 – comma 3° - delle N.T.A., ritiene di dover annullare il punteggio precedentemente assegnato, pari a punti 3. Infatti, le attività commerciali non possono godere delle priorità di cui al bando. Pertanto, non potendosi riconoscere le priorità richieste, **il punteggio è pari a 0**.

(fasc. 77) EUROSISTEMI s.r.l.: In relazione alla nota prot. n. 57012 in data 08/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale inerente la costruzione di quadri elettrici, cabine di monitoraggio, ambiente, ecc., nonché il certificato camerale, la Commissione conferma il punteggio assegnato con precedente verbale n. 6 in data 20 ottobre 2010, pari a **punti 14**.

(fasc. 81) INTERNO 45 s.r.l.: In riferimento alla nota prot. n. 57055 in data 08/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale afferente il settore della pubblicartellonistica, nonché la visura camerale, la Commissione conferma il punteggio di **punti 4, fermo restando che, la detta impresa, avendo nell'oggetto sociale anche l'attività di commercio (che non dà diritto alle priorità di cui al bando), dovrà dimostrare l'attività programmata in sede di presentazione del progetto**.

(fasc. 85) BIOTECHO: In riferimento alla nota prot. n. 55237 in data 01/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale denominato "DIGITAL HEALTH", la Commissione conferma il punteggio precedentemente assegnato, pari a **punti 1**.

(fasc. 86) ENERGIA RINNOVABILE PUGLIESE s.r.l.: In relazione alla nota prot. n. 56189 in data 05/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale inerente la produzione di energia elettrica, nonché il certificato della C.C.I.A.A., la Commissione conferma il punteggio attribuito in precedenza, pari a **punti 3**.

(fasc. 87) OSA DEMOLITION EQUIPMENT s.r.l.: In riferimento alla nota prot. n. 56188 in data 05/10/2010 con la quale l'impresa ha trasmesso la sintesi del progetto imprenditoriale afferente la produzione di macchine ed accessori meccanici, nonché il certificato camerale, la Commissione conferma il punteggio assegnato in precedenza, pari a **punti 1**.

(fasc. 88) OSA dei F.lli Sallustio s.n.c.: In relazione alla nota prot. n. 56228 in data 05/10/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale riguardante la produzione di macchine ed accessori meccanici, nonché la visura camerale, la Commissione conferma il punteggio assegnato in precedenza, pari a **punti 5**.

(fasc. 91 e 100) GUASTAMACCHIA s.p.a.: In relazione alla nota prot. n. 55953 in data 04/10/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale relativo alla produzione di pannelli fotovoltaici, nonché il certificato camerale, la Commissione conferma il punteggio precedentemente assegnato, pari a **punti 12**.

(fasc. 95) EDIL SANCILIO s.n.c.: In riferimento alla nota prot. n. 54717 in data 29/09/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale nell'ambito del settore edile, nonché la visura camerale, la Commissione conferma il punteggio attribuito in precedenza, pari a **punti 1, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 96) OMEGA SISTEMI di Bellomo Michele: In riferimento alla nota prot. n. 56911 in data 07/10/2010 con la quale l'impresa ha inviato la sintesi del progetto imprenditoriale inerente la progettazione, realizzazione, installazione e manutenzione di impianti civili ed industriali, ecc., la Commissione conferma il punteggio attribuito in precedenza, pari a **punti 1**.

Si prende atto che non hanno fornito, ad oggi, risposta (né osservazioni e/o memorie o integrazioni) le imprese di seguito elencate, per le quali si conclude il procedimento sulla base della documentazione in atti:

1. DAVIDE ALESSANDRINI COSTRUZIONI
2. AL.CO. COSTRUZIONI DI ALESSANDRINI ROBERTO
3. AUTOFFICINA SUD DI SAMARELLI NICOLA
4. SANCILIO GIULIO
5. EDILNET S.R.L.
6. SECCO SERVICE DI SALERNO DONATO
7. AVANTGARDE S.R.L.
8. DAI OPTICAL INDUSTRIES S.R.L.
9. DAI DI DE GENNARO CORRADO S.R.L.
10. MOLMEC CONSORZIO NORD BARESE DELLA MECCATRONICA
11. INFISSI SCARDIGNO DI SCARDIGNO DOMENICO
12. MOLFETTA ENERGIA S.R.L.
13. SICITEC S.R.L.
14. EDIL CRIA S.A.S.
15. L'IMMAGINE AZIENDA GRAFICA S.R.L.
16. L'IMMAGINE S.R.L.
17. PEDONE S.R.L.
18. EDILTECNICA
19. EDILDEGIOIA
20. ISTOP SPAMAT S.R.L.
21. ORGANIZZAZIONE MERIDIONALE TRASPORTI S.R.L.
22. MECTRONIK S.R.L.
23. M.T.S. S.R.L.

24. PROGETTO RICICLA
25. ITALIABITARE S.R.L.
26. METROPOLIOS CONSORZIO DI COOPERATIVE SOCIALI A R.L.
27. INTERREC DI ANNA MARIA JELNICKA
28. INTONGES DI TURTUR CORRADO
29. AZIENDA AGRICOLA COLICELLO
30. ITALDRINK DI ABBATTISTA S. & PANUNZIO G. S.N.C.
31. GRILLO ANNA
32. STUDIO TECNICO ASSOCIATO INGG. BUFI G. & SALVEMINI M.
33. SITEC S.R.L.
34. MARINO S.R.L.
35. PLASTICART A.D. DI D'AQUINO ANTONELLO
36. MADOGAS IN ATI CON EDILNET S.R.L.
37. IMPRESA EDILE SOLIDA
38. BUONA SPERANZA S.A.S.

Quindi, si passa all'esame dell'oggetto dell'attività di ciascuna impresa, al fine di confermare o meno il punteggio precedentemente assegnato o per verificare se, per alcune di esse, ricorrono i presupposti per applicare la prescrizione di cui sopra, contrassegnata con il simbolo (*):

(fasc. 1) DAVIDE ALESSANDRINI COSTRUZIONI: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa edile. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 1, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 2) AL.CO. COSTRUZIONI DI ALESSANDRINI ROBERTO: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa edile. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 1, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 3) AUTOFFICINA SUD DI SAMARELLI NICOLA: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di un'autofficina. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 3**.

(fasc. 5) SANCILIO GIULIO: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di un'impresa artigiana, che svolge attività di falegnameria. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 1**.

(fasc. 8) EDILNET s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa edile. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 4, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 9) SECCO SERVICE di Salerno Donato: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa artigiana, che opera nel settore della riparazione e assistenza per macchine di lavanderia. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 4**.

(fasc. 11) AVANTGARDE s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che l'impresa opera nel settore della costruzione, manutenzione e

commercializzazione di materiale rotabile. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 6**.

(fasc. 18) DAI OPTICAL INDUSTRIES s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che l'impresa opera nel settore dell'oftalmologia. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 1**.

(fasc. 19) DAI di de Gennaro Corrado s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che l'impresa opera nel settore del commercio e, pertanto, in applicazione del 3° comma dell'art. 21 delle N.T.A., non può essere riconosciuto all'impresa alcun punteggio. Quindi, il punteggio si riduce da **1 a 0 punti**.

(fasc. 22) MOLMEC Consorzio Nord Barese della meccatronica: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che il consorzio opera nel campo della ricerca e dello sviluppo sperimentale. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 12**.

(fasc. 23) INFISSI SCARDIGNO DI Scardigno Domenico: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che l'impresa opera nel settore artigiano di fabbricazione porte, finestre, ecc. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 0**.

(fasc. 27) MOLFETTA ENERGIA s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che l'impresa opera nel settore dell'energia elettrica. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 14**.

(fasc. 29) SICITEC s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che l'impresa opera nel settore impiantistico, termo-idrico-sanitario, ecc... Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 3**.

(fasc. 33) EDIL CRIA s.a.s.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa edile. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 3, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 39) L'IMMAGINE AZIENDA GRAFICA s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa che opera nel campo dell'editoria, tipolitografia, ecc.- Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 0**.

(fasc. 40) L'IMMAGINE s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa che opera nel campo dell'editoria, tipolitografia, ecc.- Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 0**.

(fasc. 41) PEDONE s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa commerciale e, pertanto, in applicazione del 3° comma dell'art. 21 delle N.T.A., non può essere riconosciuto all'impresa alcun punteggio. Quindi, il punteggio si riduce da **1 a 0 punti**.

(fasc. 42) EDILTECNICA di de Gioia Sergio: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa edile. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 1, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 43) EDILDEGIOIA di de Gioia Corrado: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa edile. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 1, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 44) ISTOP SPAMAT s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa di servizi portuali. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 8**.

(fasc. 45) ORGANIZZAZIONE MERIDIONALE TRASPORTI s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa che opera nel settore dei trasporti conto terzi. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 4**.

(fasc. 50) MECTRONIK: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa meccanica (costruzione e montaggio di utensili e macchine automatiche). Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 0**.

(fasc. 51) M.T.S. s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa che opera nel settore della fabbricazione e manutenzione macchine, attrezzature, ecc.. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 1**.

(fasc. 52) PROGETTO RICICLA Soc. Coop. a r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa per la gestione e progettazione di impianti di trattamento rifiuti,.... Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 1**.

(fasc. 53) ITALIABITARE s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di attività di gestione immobiliare. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 0**.

(fasc. 54) METROPOLIS CONSORZIO DI COOPERATIVE SOCIALI a r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa per la gestione dei servizi socio-sanitari, educativi, domiciliari,..... Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 9**.

(fasc. 56) INTERREC di Anna Maria Jelnicka: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa commerciale (vetro, carta, cartone, tessuto) e, pertanto, in applicazione del 3° comma dell'art. 21 delle N.T.A., non può esserle riconosciuto alcun punteggio. Quindi, il punteggio si riduce da **1 a 0 punti**.

(fasc. 57) INTONGES di Turtur Corrado: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa edile. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 1, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 58) AZIENDA AGRICOLA COLICELLO di de Bari Sergio: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa agricola. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 1, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 59) ITALDRINK di Abbattista S. & Panunzio G. s.n.c.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa commerciale (bevande e prodotti alimentari,) e, pertanto, in applicazione del 3° comma dell'art. 21 delle N.T.A., non può esserle riconosciuto alcun punteggio. Quindi, la Commissione conferma il punteggio di **0 punti**.

(fasc. 72) GRILLO ANNA: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa commerciale (mobili, accessori bagno, ecc.) e, pertanto, in applicazione del 3° comma dell'art. 21 delle N.T.A., non può esserle riconosciuto alcun punteggio. Quindi, il punteggio si riduce da **1 a 0 punti**.

(fasc. 73) STUDIO TECNICO ASSOCIATO ingg. Bufi G. & Salvemini M.: Dall'esame della documentazione in atti si rileva che trattasi di attività libero-professionale e, pertanto, non rientrando tra le attività di cui al 1° comma dell'art. 21 delle N.T.A., la Commissione ritiene di **escludere** gli istanti dalla graduatoria di che trattasi.

(fasc. 78) SITEC s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa per la produzione di macchine ed altro materiale meccanico. Pertanto, la Commissione conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **14 punti**.

(fasc. 79) MARINO s.r.l.: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di attività commerciale (generi alimentari, profumeria e articoli di vario genere) e, pertanto, in applicazione del 3° comma dell'art. 21 delle N.T.A., non può essere riconosciuto all'impresa alcun punteggio. Quindi, il punteggio si riduce da **1 a 0 punti**.

(fasc. 80) PLASTICART A.D. di D'Aquino Antonello: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di attività che opera nel settore commerciale (imballaggi per alimenti e prodotti monouso) e, pertanto, in applicazione del 3° comma dell'art. 21 delle N.T.A., non può essere riconosciuto all'impresa alcun punteggio. Quindi, il punteggio si riduce da **2 a 0 punti**.

(fasc. 94) MADOGAS IN ATI CON EDILNET: L'attività proposta afferisce il lotto S1 sul quale è prevista la realizzazione di un'area di servizio per autotrazione. Quindi, la Commissione conferma il punteggio precedentemente attribuito, pari a **3 punti**.

(fasc. 97) IMPRESA EDILE SOLIDA: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che trattasi di impresa edile. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 0, con la prescrizione di cui sopra (*)**.

(fasc. 99) BUONA SPERANZA s.a.s: Dall'esame dell'oggetto sociale, riportato nella visura camerale, si rileva che l'attività riguarda il noleggio di imbarcazioni da diporto, organizzazione eventi, ecc. nell'ambito dei servizi. Pertanto, si conferma il punteggio assegnato precedentemente, pari a **punti 2**.

Viene, quindi, redatta l'allegata ipotesi di graduatoria definitiva con indicazione delle imprese collocatesi ex aequo per le quali, giusto quanto stabilito con determinazione dirigenziale n.151 del 07/09/2010 di approvazione della graduatoria provvisoria, si procederà allo svolgimento del sorteggio per la collocazione della posizione definitiva alla presenza del Segretario Generale comunale.

La seduta viene aggiornata al 29/10/2010 alle ore 8,30.

L'incontro si conclude alle ore 18,00.

Del che viene redatto il presente verbale.

Letto, sottoscritto ed approvato.