



Settore AA.GG. – U.A. Affari Legali

**Avviso pubblico per l'affidamento del servizio giuridico-legale in favore del Comune di Molfetta**

LOF

**Verbale n. 1**

In data 11.08.2016 alle ore 11,00 presso l'ufficio appalti della sede comunale di Lama Scotella si apre la prima seduta di gara in forma pubblica; la commissione individuata giusta atto di nomina n. 42480 del 10.08.2016 si costituisce come di seguito:

presidente – Dirigente Settore AA.GG. nella persona del dott. Giuseppe Lopopolo in quanto facente funzioni.

componente – Responsabile P.O. della U.A. Affari Legali – dott. Pasquale La forgia

componente – Dirigente Settore Appalti e contratti – Arch. Lazzaro Pappagallo

svolge funzioni di segretario verbalizzante il responsabile U.O.C. Appalti e contratti, dott. Mauro de Gennaro.

Non è presente nessuno dei partecipanti né loro rappresentanti.

Il Presidente dà atto che sono pervenute n. 10 istanze di partecipazione nei termini di scadenza dell'avviso pubblico ore 12,00 del 10.08.2016 e che l'atto di nomina della commissione è stato pubblicato in pari data dopo la scadenza del termine fissato.

I plichi pervenuti elencati in ordine cronologico di arrivo, sono i seguenti:

1. Avv. Raffaele Marciano da Sant'Anastasia (NA)
2. Studio Mario Murano da Roma
3. Studio Piantanida da Napoli
4. Avv. Sebastiano de Feudis da Trani (BAT)
5. Avv. V. Giuliano da Siracusa
6. Avv. Oreste Cantillo da Salerno
7. Studio legale Toma – Papa da Bari
8. Studio legale Aldo Loiodice & P. da Bari
9. Avv. M.Tiziana Belsito + Avv. M. Rosaria Larizza da Molfetta (BA)
10. Avv. Saverio Griffio da Aversa (CE)

La commissione, dopo aver apposto le sigle su tutti i plichi, procede alla verifica della corretta sigillatura con relativa controfirma sui lembi di chiusura come prevista – a pena di esclusione – al punto 2 ultimo cap. dell'avviso pubblico; tutti i plichi risultano regolari eccezion fatta per il plico dell'avv. Saverio Griffio da

Handwritten signature in blue ink, possibly of the President or a member of the commission.

Aversa che non risulta controfirmato sui lembi di chiusura, né è stata adottata una forma alternativa di sigillatura atta a garantirne con certezza l'integrità come ad esempio uso del nastro adesivo, ceralacca o altro. La commissione ne decide, pertanto, l'esclusione in quanto – pur alla luce della consolidata giurisprudenza in materia di favor participationis nonché della non tassatività del rispetto formale delle prescrizioni sulla sigillatura dei plichi – nella fattispecie de qua la corretta sigillatura non risulta garantita né dalla controfirma richiesta dal bando, né da altre modalità alternative che rendano assolutamente certa la non manomissione del plico.

Si procede, quindi, con l'apertura – in ordine cronologico – dei plichi come appresso:

plico contrassegnato al n. 1 Avv. Raffaele Marciano: dopo aver verificato all'interno la presenza delle tre buste A, B, e C si procede all'apertura della busta A contenente la documentazione amministrativa ed alla verifica della stessa con il seguente esito : Ammessa.

plico contrassegnato al n. 2 Studio Mario Murano: dopo aver verificato all'interno la presenza delle tre buste A, B, e C si procede all'apertura della busta A contenente la documentazione amministrativa ed alla verifica della stessa con il seguente esito : Ammessa.

plico contrassegnato al n. 3 Studio Piantanida: dopo aver verificato all'interno la presenza delle tre buste A, B, e C si procede all'apertura della busta A contenente la documentazione amministrativa ed alla verifica della stessa con il seguente esito : Ammessa.

plico contrassegnato al n. 4 Avv. Sebastiano de Feudis : dopo aver verificato all'interno la presenza delle tre buste A, B, e C si procede all'apertura della busta A contenente la documentazione amministrativa ed alla verifica della stessa con il seguente esito : l'istanza viene presentata in ATP con l'avv. Michele Dionigi da Bari. La commissione - visto e richiamato il quesito proposto dall'avv. Toma in merito alla possibilità di partecipazione in ATI, nonché la risposta sfavorevole fornita dalla Stazione Appaltante giusta nota 41553 di prot. del 04.08.2016 – dopo ampia discussione ed eseguiti i necessari approfondimenti giurisprudenziali sia della norma generale sia di quella di settore (in particolare, e non esaustivamente, v. TAR Lombardia sez. IV ord. 09.01.2015 n. 17; deliberazione ANAC n. 4 del 14.01.2010), ritiene Ammessa l'istanza di partecipazione atteso che "...non è conforme alla normativa di settore la previsione dei documenti di gara che vieti la partecipazione degli RTI.."

plico contrassegnato al n. 5 Avv. V. Giuliano: dopo aver verificato all'interno la presenza delle tre buste A, B, e C si procede all'apertura della busta A contenente la documentazione amministrativa ed alla verifica della stessa con il seguente esito : Ammessa.

plico contrassegnato al n. 6 Avv. O Cantillo: dopo aver verificato all'interno la presenza delle tre buste A, B, e C si procede all'apertura della busta A contenente la documentazione amministrativa ed alla verifica della stessa con il seguente esito : Ammessa

plico contrassegnato al n. 7 Studio legale Toma – Papa: dopo aver verificato all'interno la presenza delle tre buste A, B, e C si procede all'apertura della busta A contenente la documentazione amministrativa ed alla verifica della stessa con il seguente esito : Ammessa per la medesima motivazione assunta per l'Avv. Sebastiano de Feudis di cui al n. 4.

plico contrassegnato al n. 8 Studio legale Aldo Loiodice & P.: dopo aver verificato all'interno la presenza delle tre buste A, B, e C si procede all'apertura della busta A contenente la documentazione amministrativa ed alla verifica della stessa con il seguente esito : Ammessa

plico contrassegnato al n. 9 Avv. M.Tiziana Belsito + Avv. M. Rosaria Larizza: dopo aver verificato all'interno la presenza delle tre buste A, B, e C si procede all'apertura della busta A contenente la documentazione amministrativa ed alla verifica della stessa con il seguente esito : Ammessa per la medesima motivazione di cui al n. 4.

plico contrassegnato al n. 10 avv. Saverio Griffo: Escluso per la seguente motivazione:

la corretta sigillatura del plico non risulta garantita né dalla controfirma richiesta dal bando, né da altre modalità alternative che ne rendano assolutamente certa la non manomissione.

La Commissione incarica il responsabile del procedimento di pubblicare l'esito della verifica amministrativa all'albo on line del Comune di Molfetta, nonché alla Sezione Trasparenza oltre che di provvedere alla comunicazione singola nei confronti di ciascun partecipante.

Alle ore 13,40 si chiude la presente seduta pubblica dopo aver effettuato le formalità di rito: i plichi vengono posti in unico plico e conservato nella cassaforte dell'ufficio appalti. Viene altresì fissata la data del 31.08.2016 per la prima seduta riservata nella quale si procederà alla valutazione tecnica delle offerte.

Letto, confermato, sottoscritto

presidente

commissari

segretario



**Verbale di gara**

**AVVISO PUBBLICO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO GIURIDICO LEGALE A FAVORE DEL  
COMUNE DI MOLFETTA.**

**2^ seduta di gara**

L'anno duemilasedici, addì trentuno del mese di agosto in Molfetta, presso l'ufficio Appalti della sede del Comune sita in via Martiri di via Fani (Lama Scotella), in seduta pubblica, alle ore 10:00 , si dà inizio alla 2^ seduta di gara per l'affidamento del servizio giuridico legale di cui in oggetto.

La gara è presieduta dalla dott.ssa Maria Nicassio, in qualità di Presidente, con la partecipazione dell'arch. Lazzaro Pappagallo e del dott. Pasquale la Forgia, in qualità di commissari, noti ed idonei. Svolge mansioni di segretario verbalizzante il dott. Mauro De Gennaro.

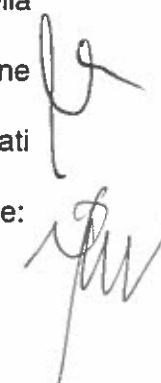
**TUTTO CIO' PREMESSO**

Il Presidente, dopo avere dato lettura del verbale della seduta precedente, ne prende atto e ne fa proprie le risultanze confermando l'ammissione dei 9 concorrenti e l'esclusione della candidatura dell'avv. Griffo, per le motivazioni ivi riportate .

Di seguito, assunta la presidenza di gara, dà inizio alla seconda seduta pubblica per verificare la presenza della documentazione nella busta "B" inviata dai 9 concorrenti rimasti in gara .

La Commissione procede, in ordine cronologico, con l'apertura delle buste "B" contenenti la documentazione richiesta ai punti 2 e 9 dell'avviso pubblico, ovvero curriculum vitae dei partecipanti, titoli di servizio e documenti inerenti giudizi trattati con proprio patrocinio , di cui alla lett. A1) e convenzioni per assistenza giuridico-legale e patrocini , di cui alla lett. A2.) del punto 9 dell'avviso "criteri di valutazione".

Verificata la presenza della documentazione contenuta nelle buste "B" da parte dei 9 concorrenti rimasti in gara, alle ore 11:00 circa, si dà inizio alla seduta riservata per l'esame della documentazione finalizzata all'attribuzione dei relativi punteggi sulla base dei criteri di valutazione di cui all'art. 9 dell'avviso pubblico. In via preliminare la Commissione, preso atto dei criteri indicati nell'avviso pubblico de quo rispettivamente al punto A1) e A2) dell'art. 9, si determina come segue:



per i titoli di servizio per max 80 punti saranno oggetto di valutazione:

- 1) Il numero dei singoli giudizi trattati con proprio patrocinio per la p.a. negli ultimi dieci anni – un punto per ogni giudizio per un max di 20 punti;
- 2) Il numero delle convenzioni/contratti per assistenza giuridico legale e patrocinio sottoscritte con amministrazioni comunali e amministrazioni comunali in gestione commissariale straordinaria negli ultimi 10 anni – 6 punti per ogni convenzione/contratto per un max di 60 punti.

Stabilisce, altresì, che valuterà i titoli di servizio di cui ai punti A1) e A2) solo in presenza di documentazione probatoria degli stessi, come espressamente previsto dall'avviso.

Procede, pertanto, nella valutazione come segue:

Nome concorrente	c.v. /titoli di servizio	Atti di incarico (lett. A1 – art. 9)	Atti di convenzioni (lett. A2 – art. 9)	Punti lett. A1)	Punti lett. A2)	Totale punteggio tecnico	Note
<b>Avv. Raffaele MARCIANO</b>	c.v.+ elenchi incarichi	n. 23	n. 12	20	60	80	vengono attribuiti 20 punti per il criterio A1) e 60 punti per il criterio A2) .TOTALE punti di valutazione tecnica 80 punti
<b>Avv. Mario MURANO</b>	c.v.	n. 1	n.1 + n.1 delibera di gradimento	1	0	1	assegnati: n. 1 punto per il criterio A1), la convenzione non è valutabile in quanto è riferita ad un periodo oltre i 10 anni previsti dall'avviso; analogamente non valutabile ai fini dell'avviso è risultata la delibera di gradimento come legale di un dipendente. Non essendo allegati atti e/o documenti accertanti giudizi con patrocinio e convenzioni di assistenza giuridico-legale, si attribuisce punteggio 0. TOTALE VALUTAZIONE TECNICA 1 punto
<b>Studio Legale PIANTANIDA</b>	c.v.	n. 0	n. 0	0	0	0	non essendo allegata documentazione riferita ai punti A1 e A2 dell'art. 9 dell'avviso pubblico, si attribuisce punteggio pari a 0. TOTALE valutazione tecnica 0 punti;


Avv. Sebastiano DE FEUDIS-Avv. M.DIONIGI	c.v. + elenchi incarichi	n. 0	n. 0	0	0	0	I concorrenti hanno allegato elenchi di cause scaricati dal sito di G.A. pertanto non essendo allegati documenti accertanti giudizi con patrocinio di cui alla lett. A1 e/o convenzioni di assistenza giuridico-legale di cui alla lett. A2, si attribuisce punteggio pari a 0. TOTALE valutazione tecnica 0 punti;
Avv. Corrado GIULIANO	c.v. + elenchi incarichi	n. 1	n. 1 - lettera di incarico prof.le	1	0	1	Viene assegnato 1 punto per giudizio trattato con patrocinio; non viene riconosciuto alcun punteggio per la lettera di incarico in quanto non è stata allegata alcuna delibera,, convenzione. Totale valutazione tecnica =1 punto;
Avv. Oreste CANTILLO	c.v.	n. 14 n. 8 delibere incarichi cumulativi	n. 1 convenzione n. 1 convenzione (consorzio bonifiche)	20	6	26	vengono assegnati 20 punti per gli incarichi di cui alla lett. A1 dell'art. 9; si assegnano 6 punti per la convenzione di cui alla lett. A2; non risulta valutabile la convenzione con il Consorzio di bonifica non trattandosi di una P.A. TOTALE valutazione tecnica =26 punti;
STUDIO Legale TOMA - ROTUNNO-PATRONI GRIFFI	c.v.+ elenchi e incarichi	n. 39	n. 25	20	54	74	vengono riconosciuti 20 punti per i giudizi trattati con patrocinio di cui alla lett. A1 dell'art. 9; si attribuiscono 54 punti per i servizi di assistenza e patrocinio di cui alla lett. A2) in quanto dei 10 atti di incarichi dell'Avv. Patroni Griffi n. 4 vengono riconosciuti per la valutazione di cui alla lett. A2) e n. 6 costituiscono incarichi di patrocinio legale di cui alla lett. A1. TOTALE valutazione tecnica= 74 punti.
STUDIO LEGALE LOIODICE & PARTNERS	c.v.	n. 25	n. 0	20	0	20	vengono assegnati 20 punti per la lett. A1 e 0 punti per la lett. A2 in quanto gli atti trasmessi costituiscono incarichi di patrocinio legale di acui alla lett. A) dell'art. 9 dell'avviso.TOTALE valutazione tecnica=20 punti.



Avv. Maria R. LARIZZA - Avv. Marianna T. BELSITO	c.v.	n. 23	n.0	20	0	20	vengono assegnati 20 punti per gli incarichi di cui alla lett. A1 dell'art. 9; viene assegnato punteggio pari a 0 per gli incarichi di assistenza legale con patrocinio di cui alla lett. A2) in quanto anche gli incarichi cumulativi di patrocinio documentati sono ricompresi nella lett. A1) . TOTALE valutazione tecnica=20 punti.
---	------	-------	-----	----	---	----	---


Terminata questa fase, la Commissione di gara approva la graduatoria relativa alla valutazione tecnica delle offerte come da tabella allegata a costituire parte integrante e sostanziale; tutta la documentazione trasmessa dai concorrenti viene chiusa in unico plico, siglata sui lembi di chiusura e riposta in armadio di sicurezza presso l'Ufficio Appalti.

Il Presidente dispone di informare i partecipanti in via elettronica della data della prossima seduta pubblica di gara per l'apertura delle buste "C" contenenti le offerte economiche, preceduta dalla comunicazione del punteggio tecnico conseguito.

Del che viene redatto il presente verbale che viene letto e sottoscritto come segue.

Il Presidente: 

I Commissari:  

Il Segretario verbalizzante: 





**oggetto: AVVISO PUBBLICO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO GIURIDICO LEGALE A FAVORE DEL COMUNE DI MOLFETTA – tabella punteggi tecnici.**

Nome concorrente	Punteggio lett. A1	Punteggio lett. A2	Totale tecnica	Valutazione
1 Marciano Raffaele	20	60	80	
2 Toma Emilio -Rotunno-Patroni Griffi	20	54	74	
3 Cantillo Oreste	20	6	26	
4 Loiodice Aldo e ass.ti	20	0	20	
5 Rosaria Larizza - Belsito	20	0	20	
6 Mario Murano	1	0	1	
7 V. Giuliano	1	0	1	
8 Studio Piantanida	0	0	0	
9 Sebastiano De Feudis - Dionigi	0	0	0	

31.08.2016

*[Handwritten signatures in green and blue ink]*



## Verbale di gara

## AVVISO PUBBLICO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO GIURIDICO LEGALE A FAVORE DEL COMUNE DI MOLFETTA.

## 3^ seduta di gara

L'anno duemilasedici, addì sei del mese di settembre in Molfetta, presso l'ufficio Appalti della sede del Comune sita in via Martiri di via Fani (Lama Scotella), in seduta pubblica, alle ore 09:30, si dà inizio alla 3^ seduta di gara per l'affidamento del servizio giuridico legale di cui in oggetto.

La gara è presieduta dalla dott.ssa Maria Nicassio, dirigente del settore AA.GG., in qualità di Presidente, con la partecipazione dell'arch. Lazzaro Pappagallo e del dott. Pasquale la Forgia, in qualità di commissari, noti ed idonei. Svolge mansioni di segretario verbalizzante il dott. Mauro De Gennaro.

## TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente dà inizio alla seduta dando atto che in data 05//09/2016 è stata comunicata, in via elettronica, a tutti i concorrenti la data e l'ora per l'espletamento della odierna seduta di gara per l'apertura delle offerte economiche.

Si procede, quindi, a comunicare, a mezzo PEC, a tutti i concorrenti, il punteggio tecnico attribuito nella precedente seduta di gara; di seguito, in ordine cronologico, vengono aperte le buste "C" contenenti l'offerta economica di ciascuno che il Presidente legge ad alta voce, come di seguito:

<u>Nominativo</u>	<u>% di ribasso offerto</u>
1. Avv. MARCIANO offre il ribasso del	25% sull'i.b.a.
2. Avv. MURANO	10%
3. Studio L. PIANTANIDA	15%
4. Avv.ti De FEUDIS – DIONIGI	44%
5. Avv. GIULIANO	22,355%
6. Avv. CANTILLO	21%
7. Avv. TOMA-PATRONI GRIFFI-ROTUNNO	25,61%



8. Avv. LOIODICE & c.	15%
9. Avv.ti LARIZZA- BELSITO	35%

Viene, quindi, calcolato il punteggio economico ottenuto applicando la seguente formula prevista dal bando  $Xi = (Ri/Rmax) \times 20$  :

	<u>punteggio economico</u>
1. Avv. MARCIANO	11,36
2. Avv. MURANO	4,54
3. Studio L. PIANTANIDA	6,81
4. Avv.ti De FEUDIS – DIONIGI	20,00
5. Avv. GIULIANO	10,16
6. Avv. CANTILLO	9,40
7. Avv.ti TOMA-PATRONI GRIFFI-ROTUNNO	11,64
8. Avv. LOIODICE & c.	6,81
9. Avv.ti LARIZZA- BELSITO	15,90

Dalla sommatoria dei punteggi della valutazione tecnica e quella economica si ottiene il **punteggio totale:**

1. Avv. <b>MARCIANO</b>	<b>91,36 punti</b>
2. Avv.ti TOMA-PATRONI GRIFFI-ROTUNNO	85,64
3. Avv.ti LARIZZA- BELSITO	35,90
4. Avv. CANTILLO	35,40
5. Avv. LOIODICE & c.	26,81
6. Avv.ti De FEUDIS – DIONIGI	20,00
7. Avv. GIULIANO	11,16
8. Studio L. PIANTANIDA	6,81
9. Studio L. MURANO	5,54


La Commissione approva la graduatoria su riportata ed il Presidente pronuncia aggiudicazione provvisoria in favore dell'avv. **Raffaele MARCIANO da Sant'Anastasia**


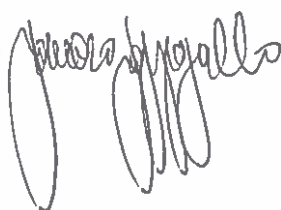
che ha totalizzato il **punteggio complessivo di 91,36 punti** , come da tabella riepilogativa allegata al presente a costituire parte integrante e sostanziale.

Il Presidente dispone di comunicare in via elettronica ai concorrenti i risultati della presente seduta di gara nonché la pubblicazione degli stessi all'Albo on line ed alla Sez. Trasparenza.

La seduta di gara termina alle ore 10,50 circa.

Del che viene redatto il presente verbale che viene letto e sottoscritto come segue:

Il Presidente: 

I Commissari:  

Il Segretario verbalizzante: 





U.O.C. Appalti e contratti

**oggetto: AVVISO PUBBLICO PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO GIURIDICO  
LEGALE A FAVORE DEL COMUNE DI MOLFETTA – graduatoria -**

Nome concorrente	Punteggio A1	lett. Punteggio lett. A2	Totale Valutazione tecnica	Punteggio economico	Totale
Marciano Raffaele	20	60	80	11,36	91,36
Toma Emilio -Rotunno- Patroni Griffi	20	54	74	11,64	85,64
Rosaria Larizza - Belsito	20	0	20	15,90	35,90
Cantillo Oreste	20	6	26	9,40	35,40
Loiodice Aldo e ass.ti	20	0	20	6,81	26,81
Sebastiano De Feudis - Dionigi	0	0	0	20	20
V. Giuliano	1	0	1	10,16	11,16
Studio Piantanida	0	0	0	6,81	6,81
Mario Murano	1	0	1	4,54	5,54

06.09.2016

Il Presidente

I commissari

Il segretario

